

Surat kepada orang Ibrani

Cecil N. Wright



Institut Pengetahuan Alkitab Antarabangsa

Kenyataan Presiden

Kami mengesyorkan agar anda mempelajari Bible anda untuk menentukan ketepatan apa yang dinyatakan dalam pelajaran ini atau daripada mana-mana sumber lain. "Komentar" yang dibentangkan dalam pelajaran International Institute of Biblical Knowledge (IBKI) adalah pendapat pengarang atau penyusun. Pendapat sering mendapat laluan mereka ke dalam pelajaran audio, video, dan cetakan, serta ulasan Alkitab; dan, dalam ajaran pendakwah, pendeta, pendeta, imam atau rabbi.

Anda harus sentiasa mengesahkan semua komen, pendapat dan ajaran ini kerana adalah tanggungjawab ANDA untuk mencari, mengetahui dan melakukan kehendak Tuhan. Untuk menyemak kebenaran mana-mana pengajaran, baca terjemahan Bible yang berbeza, dan rujuk kamus dan leksikon Bible untuk mempelajari makna perkataan atau frasa yang tidak dikenali. Berhati-hati dengan sebarang definisi kamus, kerana kamus memberikan makna perkataan dan frasa daripada bahasa asal kepada penggunaan semasa. Makna perkataan dan frasa juga berubah mengikut peredaran masa. Juga, beberapa perkataan Yunani boleh diterjemahkan kepada satu perkataan, yang boleh memutarbelitkan makna asal.

Izinkan Tuhan berbicara kepada anda dari Firman Kudus-Nya seperti yang tertulis dalam Alkitab.

IBKI memberikan kebenaran untuk memuat turun dan mengeluarkan semula bagi tujuan bukan komersial pelajaran secara keseluruhannya tanpa perubahan atau bayaran.

Randolph Dunn, Presiden

Hubungi kam:i vinay_coc@rediffmail.com

Laman web: www.thebibleway.net/IBKIMalay.html

PENGENALAN

1. Kandungan. Pengarangnya merujuknya sebagai "kata nasihat" (13:22) -- ungkapan yang digunakan dalam Kisah 13:15 bagi khutbah atau homili. Dan strukturnya dikatakan menunjukkan banyak persamaan dengan khutbah sinagoga: (a) tesis (1:1-4), (b) perkembangan hujah dalam susunan yang logik, dan (c) diselingi dengan hortatory [menasihati, menggalakkan--rd] bahagian ("biar kami"). Secara ketara, anjurannya sangat berlandaskan doktrin. Bab 1:1 hingga 10:18 kebanyakannya bersifat doktrin, dengan nasihat diselang-seli; Bab 10:19 hingga 13:17 kebanyakannya bersifat hortatory, terjalin dengan pengajaran yang berkaitan; dan Bab 13:18-25 mengakhiri dokumen dengan mesej peribadi, termasuk satu nasihat ringkas (v.22). Selain itu, tidak ada bahagian Kitab Suci yang lebih penuh dengan tipologi -- jenis Perjanjian Lama dan antitaiip Perjanjian Baru yang sepadan.

Gaya. Dokumen itu telah digambarkan sebagai permulaan seperti esei atau risalah (1:1-4), diteruskan sebagai khutbah (hingga 13:17), dan berakhir seperti surat atau surat (13:18-25) -- dalam ay. 22 walaupun menggunakan kata kerja epesteila ("Saya telah menulis"), ungkapan biasa untuk menulis surat, dan dalam AV diterjemahkan "Saya telah menulis surat." Tetapi ia berakhir tanpa mengenal pasti pengarangnya atau menamakan tempat alamatnya. Mereka nampaknya,

bagaimanapun, telah berkenalan dengan baik antara satu sama lain (v.19; 10:34 AV) dan saling berkenalan dengan Timotius (v.23), seorang muallaf dan rakan sekerja dengan rasul Paulus. Boleh jadi surat itu direka untuk pembaca yang lebih luas daripada mereka yang pada asalnya dihantar dan penulisnya meninggalkan tanpa nama untuk mengelakkan penolakan kerana prasangka terhadapnya (pandangan awal dipegang), walaupun utusan yang membawanya mungkin akan memberitahu mereka yang pertama kali dihantar. (Lihat perenggan ketiga bahagian seterusnya.)

3. Kepengarangan. Gereja purba di Timur menganggapnya sebagai pengarang Pauline. Tetapi pandangan itu tidak selalu dipegang secara tidak kritis di tempat lain. Clement dari Alexandria (155-215 AD) berpendapat bahawa Paulus menulis surat dalam bahasa Ibrani dan Lukas menterjemahkannya ke dalam bahasa Yunani (kerana, walaupun serasi dalam sentimen dengan surat-surat Paulus yang lain, pada dasarnya bahasa Yunannya lebih digilap dan gaya sasteranya lebih tinggi dan retorik daripada mereka) -- dan kemudiannya, Eusebius (263-339) AD) mengatakan sesetengah orang percaya Lukas menterjemahnya, dan yang lain yang Clement dari Rom lakukan, sendiri percaya yang kedua mungkin melakukannya kerana gayanya lebih seperti Clement. (Namun tidak ada saksi untuk asal Ibrani yang pernah disebut, dan pendapat bahawa ada satu pun tidak berdasarkan sejarah; selain itu, nampaknya menjadi konsensus pakar bahasa bahawa teks dalam bahasa Yunani tidak dibaca seperti terjemahan Yunani.) Di Barat, Tertullian (160-230 M) berpendapat bahawa Barnabas adalah pengarangnya. Origen (kira-kira 185-254 AD), bagaimanapun, menyatakan dirinya sebagai berikut: "Tetapi saya akan mengatakan, bahawa pemikiran itu adalah milik rasul, tetapi diksi dan frasaologi milik seseorang yang telah mencatatkan apa yang dikatakan oleh rasul itu, dan sebagai seorang yang mencatat. pada waktu lapangnya apa yang didikte oleh tuannya. Jadi, jika mana-mana gereja menganggap Surat ini berasal daripada Paulus, biarlah ia dipuji kerana ini, kerana orang-orang purba itu juga tidak menyampaikannya tanpa sebab. Tetapi siapakah yang sebenarnya menulis Surat itu, hanya Tuhan yang tahu." kerana lelaki purba itu juga tidak menyampaikannya seperti itu tanpa sebab. Tetapi siapa sebenarnya yang menulis Surat itu, hanya Tuhan yang tahu." kerana lelaki purba itu juga tidak menyampaikannya seperti itu tanpa sebab. Tetapi siapa sebenarnya yang menulis Surat itu, hanya Tuhan yang tahu."

Secara ketara, tiada siapa yang mempersoalkan inspirasinya. Dan pada pertengahan, dan terutamanya menjelang akhir, abad ke-4 (300-an) kepengarangannya secara umum diterima sebagai Pauline, tanpa kelayakan Clement dari Alexandria, Eusebius, dan Origen seperti yang disebutkan di atas, dan tanpa dicabar secara serius lagi untuk lebih daripada sebelas ratus tahun, pada abad keenam belas, apabila, semasa Reformasi Protestan, persoalan tentang kepengarangan telah dibuka semula.

Nama lain yang telah dicadangkan sebagai kemungkinan pengarang (bukan sebagai penterjemah atau sebagai amanuenses) termasuk Apolos, Lukas, Barnabas, Sylvanas, dan Clement dari Rom. Juga, Priscilla (dengan bantuan suaminya, Aquila) telah dicadangkan pada tahun 1900 AD oleh Harnack, seorang ahli teologi Jerman. (Kecuali Clement dari Rom [yang meninggal 97 AD?], mereka adalah kawan peribadi dan rakan sekerja dengan Paul dan mungkin akan mencerminkan teologinya. Semuanya adalah spekulatif semata-mata, sudah tentu.)

Kerana ketidakpastian tentang pengarang di pihak sesetengah pihak semasa era Reformasi, dokumen ini menduduki kedudukan unik dalam kitab Perjanjian Baru dalam susunan yang kini

kita miliki dalam kebanyakan versi bahasa Inggeris -- sama seperti dalam manuskrip Latin, bermula sebelum ini. penerimaan yang tidak berbelah bahagi terhadap kepengarangan Pauline - - iaitu, antara surat-surat Pauline yang pasti dan surat-surat umum yang dipanggil. Sekiranya ia dianggap sebagai pengarang Pauline secara pasti, ia mungkin akan diletakkan, kerana panjangnya, selepas 2 Korintus. Walau bagaimanapun, dalam kebanyakan manuskrip Yunani ia terdapat di antara 2 Tesalonika dan 1 Timotius.

Walaupun bagaimanapun, ada yang menegaskan bahawa fakta bahawa dokumen itu tidak dikenali adalah bukti anggapan bahawa ia ditulis oleh Paul, keadaan sejarahnya adalah seperti itu. Ia telah didakwa oleh pelbagai "bapa" gereja awal bahawa dia tidak melampirkan namanya padanya sekurang-kurangnya penampilannya mungkin menghalang ramai saudara Yahudinya daripada membacanya, dan menilainya berdasarkan kelebihan sendiri. Dan bahawa tidak ada orang lain yang mempunyai prasangka yang begitu kuat dan umum di kalangan orang-orang Yahudi yang bertobat dan tidak bertobat pada zaman itu, adalah fakta sejarah yang tidak dapat dipertikaikan.

Mungkin hujah yang paling kuat menentang kepengarangan Pauline adalah bahawa dalam 2:1-4 penulis nampaknya menempatkan dirinya di antara mereka yang kepada mereka Injil telah dibawa oleh orang-orang yang telah mendengar Tuhan dan melalui mereka ia telah disahkan melalui mukjizat, sedangkan Paulus adalah dalam rekod secara terang-terangan menyangkal bahawa dia telah menerimanya daripada manusia atau telah diajarkannya kecuali "melalui pernyataan Yesus Kristus" (Galatia 1:11-12).

Tetapi Robert Milligan, dalam pengantar ulasannya tentang Hebrews (ms.14-15), dalam jawapan ini: "Bukankah pengarang sering mengaitkan dirinya dengan pembacanya untuk tujuan lebih berkesan memenangi hati mereka dan melembutkan nasihatnya sendiri? Dalam bab keenam dari Surat yang sama ini, penulis berkata, 'Oleh itu meninggalkan asas-asas pertama ajaran Kristus, marilah kita pergi kepada kesempurnaan; tidak meletakkan lagi dasar pertobatan dari perbuatan-perbuatan yang sia-sia, dan iman kepada Allah, ajaran tentang pembaptisan, dan tentang penumpangan tangan, dan tentang kebangkitan orang mati, dan tentang penghakiman kekal. Dan ini akan kita lakukan jika Tuhan mengizinkan.'"

Melanjutkan, dia berkata: "Sekarang adakah kita menyimpulkan daripada ini, bahawa penulis Surat ini adalah sama delinkuen seperti mereka yang dia tulis? Haruskah kita menyimpulkan daripada ini bahawa dia, serta mereka, perlu didesak dan ditegur. untuk pergi ke kesempurnaan dalam pengetahuan Kristian, dan bahawa dia, serta para pembacanya, benar-benar dalam bahaya murtad akibat pengabaian yang tidak dapat dimaafkan terhadap firman Tuhan? Sudah tentu tidak. Surat itu sendiri adalah sanggahan yang penuh dan sempurna dari mana-mana dan setiap dakwaan sedemikian. Tetapi dengan kiasan umum, Rasul di sini mengaitkan dirinya dengan pembacanya, untuk tujuan melembutkan nasihatnya; dan merujuk dengan lebih halus kepada percubaan, minat, dan prospek bersama mereka."

Akhir sekali, Milligan berkata (ms.18-19): "Bahawa Lukas mungkin telah berkhidmat sebagai amanuensis Paulus dalam mengarangnya; dan bahawa, sebagai seorang yang diilhamkan, dia mungkin dengan persetujuan Paulus telah mengubah suai dalam beberapa ukuran gaya Rasul, adalah sama sekali tidak mustahil. Tetapi melainkan jika kita mengabaikan sepenuhnya

kesaksian Bapa Kristian, kita dikekang untuk mempercayai bahawa Paulus sendiri adalah pengarang sebenar Surat ini."

4. Destinasi. Walaupun tidak ada petunjuk mengenai destinasi geografi dokumen itu (sesetengah telah berhujah untuk Yerusalem, yang lain untuk Rom, atau untuk Alexandria, walaupun mungkin tidak), ia nampaknya telah direka terutamanya untuk orang Kristian Yahudi dalam bahaya bukan sahaja kemunduran (2:1; 4:1) tetapi juga kemurtadan secara terang-terangan (6:4-6; 10:26-29). Tidak ada gunanya kontroversi dengan sama ada orang kafir atau Kristian bukan Yahudi yang disentuh, dan tidak juga menyebut tentang orang bukan Yahudi seperti itu (rujuk 2:16), tetapi bahaya besar sama ada menjadi tidak beragama atau kembali kepada Yudaisme -- yang terakhir terutamanya - - oleh itu penekanan berat terhadap keunggulan agama Kristian berbanding agama Yahudi dan Kristus atas semua makhluk di syurga atau di bumi.

Tempoh umum dokumen itu -- (a) penggunaan istilah falsafah Helenistik sekali-sekala dan (b) semua petikan Perjanjian Lama, bukan daripada teks Ibrani, tetapi daripada terjemahan Yunani LXX), digunakan oleh orang Yahudi Helenistik dan Yunani- berbahasa Kristian -- mungkin menunjukkan penerima berada dalam persekitaran Yudaisme Helenistik dan bukannya Baitulmaqdis atau Palestin. Tetapi ini tidak konklusif. Kerana Paulus dikatakan telah memetik daripada kedua-dua teks Ibrani dan LXX dalam surat-surat yang membawa namanya dan ditujukan kepada orang-orang percaya Yahudi dan bukan Yahudi di dunia Helenistik. Dan di Yerusalem sendiri Pilatus meletakkan superskripsi di atas salib Kristus bukan sahaja dalam bahasa Ibrani tetapi dalam bahasa Latin dan Yunani (Hellenistik) juga (Lukas 23:38, AV; Yohanes 19:20). Jadi,

Dalam Versi King James, tajuk dokumen itu berbunyi, "Surat Rasul Paulus kepada orang Ibrani," dan istilah "Ibrani" pada masa dokumen itu biasanya, tetapi tidak selalu, merujuk kepada orang Yahudi Palestin. Tajuk itu, bagaimanapun, terletak pada manuskrip yang lewat dan tidak berwibawa. Namun tajuk dalam manuskrip tertua yang dikatakan hanya "Untuk Ibrani", tidak berbeza dengan penerima. Dan, walaupun tidak mungkin menjadi sebahagian daripada dokumen asal sama ada, ia telah ditambah pada tarikh yang sangat awal -- dan berkemungkinan besar menunjukkan kepercayaan yang sangat awal bahawa ia telah ditulis kepada orang Yahudi yang tinggal di Palestin.

Memang benar bahawa Paulus menyebut dirinya sebagai "Ibrani dari Ibrani" (Filipi 3:5), walaupun warga Tarsus, sebuah kota Kilikia (Kisah 21:39). Tetapi dia juga "dibesarkan di kota ini [Yerusalem], di bawah kaki Gamaliel, dididik menurut cara yang ketat dari hukum nenek moyang kita" (Kisah Para Rasul 22:3). Ia adalah yang terakhir nampaknya yang melayakkan dia untuk memanggil dirinya seorang Ibrani.

5. Masa Menulis. Tidak ada bukti pasti dalam teks berkenaan dengan itu sama ada. Masa terkini yang mungkin adalah pada awal tahun 90-an Masihi, kerana ia dipetik oleh Clement dari Rom kira-kira 95 atau 96 Masihi Tetapi tidak ada bukti yang menentang bahawa ia telah ditulis sekurang-kurangnya seawal beberapa waktu dalam dekad sebelum pemusnahan. Yerusalem pada 70 AD -- yang mungkin merupakan "hari yang semakin hampir" pada 10:25, seperti yang telah dipegang oleh sejumlah ulama yang dihormati. Dan teks 8:4 dan 10:11 nampaknya menunjukkan

bahawa korban harian masih dipersembahkan, yang tidak benar selepas pemusnahan Yerusalem dan baitnya. (Lihat juga perenggan berikut.)

6. Tempat Penulisan. Ada yang mengambil 13:24 ("Mereka dari Itali memberi tabik hormat kepada anda") untuk menunjukkan bahawa pengarang berada di luar Itali di kalangan rakan Itali yang menghantar salam pulang ke rumah kepada komuniti di suatu tempat di Itali -- yang akan menjadikan Rom sebagai destinasi yang paling mungkin untuk dokumen itu. Tetapi itu tidak semestinya mengikuti. Petikan itu juga boleh bermakna bahawa pengarang berada di Itali, menulis kepada komuniti di tempat lain dan bahawa orang Itali yang dimaksudkan adalah penduduk tempatan yang menghantar salam kepada pembaca. Walau bagaimanapun, sekiranya Paul adalah pengarangnya, kemungkinan besar ini ditulis dari Rom sejeurus selepas dibebaskan dari penjara pertamanya, kira-kira 63 AD.

7. Perkaitan. Walaupun ditulis kepada kumpulan Kristian tempatan tertentu pada masa tertentu dalam sejarah, dokumen itu adalah relevan untuk semua orang Kristian -- untuk kedua-dua peneguhan dan nasihat -- kerana sifat manusia tidak berubah, dan bahaya yang serupa menanti orang Kristian dari setiap generasi. -- generasi kita tidak terkecuali. Menyediakan salah satu kajian terkaya dalam Holy Writ, telah dikatakan bahawa "tidak ada buku Alkitab yang lebih diakui sepenuhnya oleh persetujuan sejagat sebagai memberikan pandangan ilahi tentang Injil, penuh dengan pelajaran untuk sepanjang masa." Dan nilai ini adalah selain dari mana ditulis, oleh siapa ditulis, atau kepada siapa asalnya dihantar, dan sama ada kami boleh atau tidak boleh memastikan data tersebut untuk kepuasan kami sepenuhnya.

Gambaran keseluruhan

1. Tuhan, setelah berkali-kali dan dalam banyak cara dahulu kala kepada nenek moyang melalui para nabi, pada zaman akhir ini berbicara kepada kita melalui seorang Anak -- seorang Rasul yang lebih besar (tersirat) -- perbandingan antara DULU dan SEKARANG (vs. 1-2).

2. Anak ini (a) Tuhan melantik pewaris segala sesuatu; (b) melalui dia dia menjadikan alam (aionas, zaman); (c) dia adalah pancaran kemuliaan Tuhan dan rupa yang tepat dengan Wujud-Nya, (d) dan sedang menegakkan segala sesuatu dengan firman-Nya yang berkuasa; (e) apabila dia telah membuat penyucian dosa [fungsi keimamatan], dia duduk di sebelah kanan Yang Mulia di tempat yang tinggi [menunjukkan kedudukan raja, berkongsi kedaulatan alam semesta], (f) menjadi jauh lebih baik daripada malaikat menyatakan secara eksplisit, telah mewarisi nama yang lebih baik daripada mereka (pemikiran ini dihuraikan dalam baki Bab 1 [Cf. Filipi 2:5-11] dan implikasinya dibincangkan dalam Bab 2) (vs.2b-4).

NOTA: "Anak" yang melaluinya Tuhan telah berfirman sekarang ialah "Tuhan" (2:4), "Yesus" (2:9). "Rasul dan Imam Besar dari pengakuan kita" (3:1), dan "Kristus" (3:6). Ini dan perkara di atas perlu dihuraikan semasa teks diteruskan.

II. ANAK LEBIH BESAR DARIPADA PARA MALAIKAT (1:5 - 2:18).

1. Fakta Menyokong Penegasan Itu (1:5-14): (a) Tuhan tidak memberitahu malaikat, "Engkau adalah Anak-Ku" (v.5); (b) Apabila Anak datang ke dunia, malaikat memerintahkan untuk

menyembah Dia (ayat 6); (c) Tuhan menjadikan malaikat-malaikat-Nya roh (bukan daging), dan pelayan-pelayan-Nya (malaikat-malaikat) sebagai nyala api (mungkin dalam pengertian bahawa Tuhan adalah api yang menghanguskan, 12:29) (ayat 7) -- yang, ditinggikan dan perkasa walaupun mereka, namun menyembah Anak (yang nampaknya implikasinya); (d) Anak yang dipanggil Tuhan, mempunyai kerajaan yang kekal, dan diurapi dengan minyak kesukaan melebihi "rekan-rekan"-Nya (di atas semua raja-raja lain, menjadikannya "Tuan atas segala tuan dan Raja atas segala raja," Wahyu 17:14) (1wn.8-9); (e) Anak yang dipanggil Tuhan, dan mempunyai bahagian dalam penciptaan alam semesta, yang akan binasa, diubah, tetapi dia akan tetap sama dan tahun-tahunnya tidak akan berakhir (vs.10-12); (f) Tiada malaikat yang pernah diberitahu oleh Tuhan, seperti Putera, "Duduklah di sebelah kanan-Ku" (ayat 13; rujuk Kis 2:34-36); (g) Malaikat adalah semua roh yang melayani (bukan penguasa), dihantar untuk melakukan perkhidmatan bagi pewaris keselamatan (v.14).

2. Implikasi yang Terlibat dalam Penegasan Tersebut (2:1-18): (a) Perlunya mengambil pekabaran yang disampaikan melalui Anak dengan lebih serius daripada yang disampaikan melalui malaikat (seperti hukum Musa, Kisah 7:53; Galatia 3. :19) (vs.1-4); (b) Dunia yang akan datang tidak ditaklukkan kepada malaikat, tetapi kepada manusia dalam diri Yesus, Putera-Nya, yang mengambil bahagian dalam daging dan darah (bukan sifat malaikat, dan bukan untuk menolong malaikat) supaya menjadi mampu mati untuk saudara-saudaranya (manusia, dengan siapa dia memperkenalkan dirinya), mengatasi maut, dan membebaskan mereka dari perhambaan, menjadi Imam Besar mereka dan membuat pendamaian untuk dosa mereka (vs.6-18).

III. ANAK LEBIH HEBAT DARIPADA MUSA

(RASUL ALLAH KEPADA ISRAEL, DAN SEJENIS KRISTUS) (3:1 - 4:13)

1. Fakta Kebesaran Unggul (1:1-6): (a) Mempunyai bahagian dalam membina rumah Tuhan (Israel), Musa tidak (vs.1-4); (b) Musa adalah seorang hamba yang setia di rumah Tuhan, tetapi Kristus sebagai Anak atas rumah Tuhan -- "rumah-Nya adalah kita, jika kita berpegang teguh kepada keberanian dan kemegahan pengharapan kita sampai kesudahannya" (ayat 5- 6).

2. Anjuran untuk Memenuhi Kelayakan untuk Membentuk Rumah Tuhan (3:7 - 4:13); (a) "Jangan keraskan hatimu, seperti dalam provokasi... di padang gurun" (3:7-19); (b) "Marilah kita takut" tidak memenuhi janji untuk masuk ke dalam perhentian Tuhan bagi umat-Nya" (4:1-11) - - kerana kita tidak boleh menipu Dia yang harus kita lakukan (vs.12-13).

IV. ANAK LEBIH HEBAT DARIPADA AARON

(Imam Besar KEPADA ISRAEL, DAN SEJENIS KRISTUS) (4:14 - 6:20).

1. Kelayakan Kristus yang Lebih Besar (4:14 - 5:14); (a) Melewati "syurga," dengan akses segera kepada Tuhan, tetapi boleh "tersentuh dengan perasaan kelemahan kita," kerana dia telah "dicobai sama seperti kita, namun tidak berdosa"; oleh itu, kita harus "mendekati takhta kasih karunia dengan berani, supaya kita boleh menerima belas kasihan, dan boleh mendapat kasih karunia untuk menolong kita pada masanya" (4:14-16); (b) Kelayakan seorang imam besar yang

diambil dari kalangan manusia (5:1-4); (c) Kelayakan Kristus lebih tinggi, termasuk menjadi imam untuk selama-lamanya menurut perintah Melkisedek (5:5-10) -- sukar untuk dibincangkan kerana pembaca telah menjadi "tumpul pendengaran" (vs.11-14).

2. Anjuran Berdasarkan Keadaan Pembaca yang Tidak Menentu (6:1-20); (a) Meninggalkan prinsip pertama dan pergi ke kesempurnaan (kematangan rohani) (vs.1-3); (b) Untuk mengelakkan murtad dan azab tertentu (vs.4-8); (c) Menjadi 'tidak lesu, tetapi meniru mereka yang melalui iman dan kesabaran (makromimetai, panjang sabar) mewarisi janji-janji" (vs.9-12); (d) Diyakinkan, seperti Abraham, oleh nasihat Tuhan yang tidak dapat diubah, sehingga memiliki "dorongan yang kuat" dan pengharapan yang teguh sebagai "sauh jiwa", menjangkau melampaui "tabir," di mana Yesus sebagai pendahulu telah masuk bagi kita, "telah menjadi imam besar untuk selama-lamanya. mengikut perintah Melkisedek" (vs.13-20).

V. KEUNGGULAN KEIMAMAN MELCISEDEK mengatasi AARONIC

(LEVITIKAL) KEIMAMAN (7:1-28).

1. Cara Melkisedek Berbeza dan Lebih Tinggi (vs.1-25); (a) Melkisedek kedua-dua raja dan imam (benar dari Kristus juga, tetapi bukan dari Harun) (vs.1-2); (b) Keimamatan-Nya tidak turun-temurun, dan tidak mempunyai permulaan hari atau akhir hayat yang tercatat, dia "tetap menjadi imam secara berterusan" seolah-olah, (benar tentang Kristus juga, tetapi bukan dari Harun) (v.3); (c) Dia lebih besar daripada Abraham, memberkati dia ("yang kurang diberkati oleh yang lebih baik"), dan menerima persepuluhan daripadanya, sehingga, boleh dikatakan, Lewi (cucu kepada Abraham dan bapa imam Israel) membayar persepuluhan kepadanya melalui Abraham, kerana dia masih berada di pinggang yang terakhir (vs.4-10).

2. Ketidaksempurnaan Imamat Lewi Di Bawahnya Hukum (Musa) Telah Diterima (vs.11-14): (a) Dilihat dalam keperluan untuk imam lain menurut perintah Melkisedek, dan bukan mengikut perintah Harun (v.11); Dilihat dalam perubahan undang-undang, untuk membenarkan seorang imam bangkit dari suku Yehuda, yang Musa tidak bercakap mengenai imam (vs.12-14).

3. Keunggulan Keimamatan Kristus Selepas Perintah Melkisedek (vs.15-28): (a) Dibuat, bukan menurut hukum perintah duniawi, tetapi menurut kuasa kehidupan yang tidak berkesudahan (akatalutou, tidak dapat dihancurkan) (vs .15-17); (b) Dibawa dalam pengharapan yang lebih baik daripada hukum yang telah dibatalkan yang disediakan, yang dengannya kita mendekatkan diri kepada Tuhan (vs.18-19); (c) Dibuat dengan sumpah sedangkan keimamatan Lewi tidak, dan Yesus sebagai Imam menjadi "penjamin perjanjian yang lebih baik" (vs.20-22); (d) Menyediakan keimamatan yang tidak berubah, sehingga Imam menurut tata tertib baru dapat menyelamatkan sepenuhnya mereka yang mendekat kepada Allah melalui dia, sedangkan imam Lewi tidak dapat, karena mereka sendiri terhalang oleh kematian untuk meneruskannya (ay. 23-25); (e) Dibuktikan dan diilustrasikan oleh watak Kristus sendiri yang murni dan tidak bernoda dan kesempurnaan persembahan-Nya yang tunggal untuk dosa-dosa dunia (vs.26-28).

VI. KEUTAMAAN KEMENTERIAN KETUA ANAK

(DENGAN GAMBAR YANG DIPINJAM DARIPADA RITUAL HARI PENYELESAIAN YANG BESAR) (8:1-18).

1. Dalam Tabernakel (Syurga) yang unggul (8:1-5).
2. Di bawah Perjanjian Baru dan Lebih Baik (8:6-13).
3. Penjelasan tentang Perkara Di Atas (9:1-28): (a) Sifat dan batasan perjanjian pertama dan peraturannya (9:1-10); (b) Pengorbanan yang lebih besar dan lebih berkesan di bawah Perjanjian Baru (9:11-14); (c) Kristus, bukan Musa, Pengantara Perjanjian Baru (9:15-22); (d) Kristus sendiri, bukan binatang, korban yang sempurna di bawah Perjanjian Baru (9:23-28).
4. Realiti (Antitip) Sekarang Berlawanan Bayangan (Jenis) Sebelumnya (10:1-18): (a) Sistem Lewi (di bawah hukum Musa) mengandungi hanya bayangan perkara-perkara baik yang akan datang, dan tidak berkesan sepenuhnya (vs. 1-4); (b) Kristus, pengorbanan terakhir, mewakili realiti tertinggi yang dibayangkan, dan pengorbanan diri-Nya sepenuhnya berkesan (vs.5-18).

VII. BAHAGIAN HORTATORY DAN PRAKTIKAL BERDASARKAN DIATAS(10:19 - 13:17).

1. Anjuran Mendekati Tuhan Melalui Kristus dan Bukan Murtad (10:19-39): (a) Mendekatlah dengan hati yang tulus dalam kepenuhan iman (vs.19-22); (b) Berpegang teguh pada pengakuan iman kita (v.23); (c) Pertimbangkan satu sama lain untuk membangkitkan kasih dan perbuatan baik, tidak meninggalkan perhimpunan bersama (vs.24-25); (d) Jika kita 'sengaja berbuat dosa setelah menerima pengetahuan tentang kebenaran,' kita mendapat dengan pasti pembalasan Tuhan (vs. 26-31); (e) Tetapi ingatlah hari-harimu dahulu, setelah kamu dicerahkan, bagaimana kamu menderita dan berkorban, dan pastikan anda tidak kehilangan ganjaran pahala anda, bertekun dalam iman anda untuk menyelamatkan jiwa daripada mengecut kembali ke dalam kebinasaan (vs.32-39).
2. Iman Pahlawan Dahulu Dijunjung Sebagai Teladan untuk Ditiru (11:1-40): (a) Sifat iman (vs.1-3); (b) Contoh-contoh sebelum air: Habel (v.4), Henokh (vs.5-6), Nuh (v.7), (c) Iman Abraham, Ishak, Yakub, Sarah, dan Yusuf (vs.8- 22); (d) Iman Musa dan orang Israel, juga Rahab (vs.23-31); (e) Contoh iman yang lain (vs. 32-40).
3. Teladan Yesus (12:1-3): (a) Dikelilingi oleh awan saksi seperti yang di atas, marilah kita berlari dengan kesabaran (hupomones, ketabahan, ketabahan) perlumbaan yang ditetapkan di hadapan kita (v.1) ; (b) Lakukanlah dengan memandang (ahorontes, memalingkan muka) kepada Yesus, pengarang (archegon, ketua pemimpin, perintis) dan penyempurna iman kita, supaya kamu tidak menjadi lesu, pengsan dalam jiwamu (vs.2-3); (c) kesusahan dan ujian dalam kehidupan Kristian bertujuan sebagai disiplin untuk membentuk watak kita (vs.4-11).
4. Anjuran Lebih Lanjut untuk Bertekun (12:12-29); (a) Berdasarkan yang lepas (vs.12-17); (b) **BERDASARKAN JUGA KEPADA PENGALAMAN YANG SANGAT LUAR BIASA DATANG KEPADA TUHAN DI GUNUNG ZION DI JERUSALEM SYURGA MELALUI KRISTUS DARIPADA DATANG KEPADA TUHAN DI GUNUNG SINAI DI BUMI DI BAWAH MUSA (vs.18-29).**
5. Anjuran kepada Tugas-tugas Kehidupan Kristian (13:1-17); (a) Kewajipan sosial -- kasih persaudaraan, keramahan, mengingatkan mereka yang terikat, perkahwinan yang dihormati dan

maksiat dielakkan, kebebasan daripada cintakan wang, berpuas hati dengan apa yang kita miliki (vs.1-6); (b) Kewajipan agama -- mengingati bekas pemimpin (mungkin sekarang sudah mati) dan meniru iman mereka (kerana Yesus sentiasa sama dan mengharapkan daripada kita apa yang dia harapkan daripada mereka), elakkan daripada terbawa-bawa oleh ajaran-ajaran yang pelbagai dan aneh, bertapak dengan kasih karunia (melalui Kristus, walaupun ia mendatangkan cela) dan bukan dengan ritualisme Yahudi, oleh Kristus mempersembahkan pujian kepada Allah secara berterusan, berbuat baik dan berkongsi apa yang kamu miliki, taat kepada mereka yang memerintah kamu (tois hegoumenois humon, yang terkemuka di antara kamu) -- pemimpin anda sekarang (vs.7-17).

VIII. KESIMPULAN EPISTOLARI (13:18-25).

1. Permintaan oleh Penulis -- untuk doa pembaca, agar dia dipulihkan kepada mereka lebih cepat (vs.18-19).
2. Doa (vs.20-21).
3. Mesej Peribadi (vs.22-23): (a) Nasihat untuk "menanggung dengan kata-kata nasihat" yang baru ditulis oleh penulis (ayat 22); (b) Maklumat bahawa "saudara kita Timotius telah dibebaskan," dengan penulis menyatakan harapan untuk melihat mereka bersamanya tidak lama lagi (v.23); (c) Minta agar pembaca memberi hormat kepada pemimpin mereka, dan semua orang kudus -- mungkin untuk dia (v.24a); (d) Orang-orang (apo, dari, atau) Itali (yang mungkin bersama penulis) memberi hormat kepada pembaca (v.24b).
4. Doa Akhir (v.25).

Malaikat - MenterinyaBab 1:7 (Dari Mazmur 104:4)

Terjemahan:

Mazmur 104:4"Yang menjadikan malaikat-malaikat-Nya roh, hamba-hamba-Nya sebagai nyala api" -- dengan "hamba-hamba" sebagai bacaan alternatif untuk "malaikat" (NKJ V).

"Yang menjadikan angin sebagai utusannya; Nyala api sebagai menterinya" -- dengan "malaikatnya bertiup" sebagai bacaan alternatif untuk "menghembuskan utusannya" (American Standard Version).

Ibrani 1:7: "Dan tentang malaikat-malaikat, Dia berfirman: 'Yang menjadikan malaikat-malaikat-Nya roh Dan hamba-hamba-Nya sebagai nyala api'" (New King James Version).

“Dan tentang malaikat-malaikat Ia berkata, Yang menjadikan malaikat-malaikat-Nya menjadi angin, dan pelayan-Nya seperti nyala api” (American Standard Version).

Parafrasa dan/atau Ulasan:

James Macknight, The Apostolical Epistles: "Yang menjadikan malaikat-malaikat-Nya menjadi bahan rohani, dan pelayan-pelayan-Nya sebagai nyala api; -- iaitu, perkara terbesar yang dikatakan tentang malaikat ialah, bahawa mereka adalah makhluk yang tidak tersumbat dengan daging, yang melayani Tuhan dengan sepenuh hati. aktiviti."

Neil R. Lightfoot, *Jesus Christ Today*: "Tetapi terjemahan lain dari Ibrani [Mazmur 1:4:4 dalam American Standard Version] adalah mungkin yang, bukannya membuat angin, utusan-Nya menjadikan utusan-Nya (atau sudut) angin. Ini ialah terjemahan Septuaginta, yang diikuti oleh pengarang [Ibrani], menunjukkan bahawa Tuhan mampu melakukan dengan malaikat apa sahaja yang dikehendaki-Nya. Dia boleh mengubahnya menjadi angin atau menjadi nyala api. Malaikat, pada tahap tertinggi mereka, adalah hamba semata-mata. Mereka tidak mempunyai kehendak atau peraturan mereka sendiri.* Mereka tidak memberi perintah, mereka mematuhi-Nya."

* Mereka tidak mempunyai kehendak sendiri melainkan sama ada untuk mentaati atau menderhaka kepada Tuhan, seperti yang berlaku kepada orang Kristian. Tetapi mereka boleh berbuat dosa, dan ada yang berbuat dosa (2 Petrus 2:4; Yudas 6). -- CNW

Ulasan Alkitab Cambridge: "Petikan: Mzm. 104:4. Pada asalnya pernyataan tentang Tuhan: 'Dia yang menjadikan angin malaikat-malaikatnya [iaitu utusan], dan nyala api menyala hamba-hamba-Nya [pelayan]' (CT). Penulis kami membalikkan makna -- mungkin mengikuti penulis 2 Esdras 8:22, yang melakukan perkara yang sama -- supaya ini bermakna bahawa malaikat melakukan tugas Tuhan di dunia alam. Mereka adalah hamba Tuhan."

Ulasan Perjanjian Baru Tyndale: "Terjemahan bahasa Ibrani [Mazmur 104:4] boleh jadi 'Tuhan menjadikan angin sebagai utusan-Nya, dan nyala api sebagai hamba-Nya.' LXX, yang diikuti oleh pengarang mempunyai 'Dia menjadikan malaikat-malaikat-Nya angin, dan hamba-hamba-Nya nyala api.' ... Ada yang mencadangkan bahawa Tuhan sering memakaikan malaikat 'dengan pakaian fenomena yang berubah-ubah,' mengubah mereka, seolah-olah, menjadi angin dan nyala api. Adalah lebih baik untuk mengambil malaikat sebagai utusan Tuhan yang berpakaian dengan kuasa Tuhan untuk melaksanakan kehendak-Nya di alam semula jadi. Untuk mencapai ini mereka dibenarkan untuk bekerjasama dengan angin ribut dan nyala api seperti yang mereka lakukan di Gunung Sinai. Tetapi, betapapun pentingnya perkhidmatan mereka, dan betapapun sempurna prestasinya, mereka tetap menjadi utusan dan hamba. Anak, sebaliknya, dipanggil oleh Bapa bukan sebagai utusan tetapi sebagai Tuhan,

AT Robertson, *Word Pictures in the New Testament*: "Luneman berpendapat bahawa bahasa Ibrani di sini salah diterjemahkan dan bermaksud bahawa Tuhan menjadikan angin sebagai utusan-Nya (bukan malaikat) dan api yang menyala-nyala sebagai hamba-hambanya. Itu semua benar [bahawa Dia melakukan sedemikian], tetapi bukan itu maksud petikan ini. Pengkhotbah juga kadang-kadang seperti ribut angin atau api."

NOTA: Dalam kiasan yang dipanggil metafora, perbandingan itu tidak dinyatakan dengan "sebagai" atau "seperti," tetapi sebagai realiti, seperti dalam pernyataan penyair, "Cintaku adalah mawar merah, merah," atau dalam Ibrani 12 :29, "Tuhan kita adalah api yang menghanguskan." Sebenarnya, Robertson mewakili Ibrani 1:7 sebagai pernyataan metafora.

Komen Homiletik Pengkhotbah: "Kekuatan petikan itu terletak pada kejelasan yang memaparkan pemikiran Yang Maha Tinggi yang dilayani oleh para malaikat yang 'mengikut kecepatannya,' tidak kenal lelah seperti angin, halus seperti api." (Sebenarnya, satu lagi representasi petikan sebagai metafora.)

Perjanjian Yunani Expositor: "Penulis [Ibrani] menerima terjemahan LXX [Mazmur 104:4] dan ia memenuhi tujuannya mempamerkan bahawa fungsi ciri malaikat adalah perkhidmatan, dan bahawa bentuk dan penampilan mereka bergantung pada kehendak Tuhan. Ini adalah pandangan Yahudi semasa."

R. Milligan, *Epistle to the Hebrews*: "Tetapi apakah maksud perkataan pneumata dalam klausa pertama? Adakah ia bermaksud roh, seperti dalam Versi Biasa kita [King James Version], atau adakah ia bermaksud angin, seperti yang didakwa oleh sesetengah pihak. ? Ini mesti ditentukan oleh skop petikan, yang ternyata, bukan untuk merendahkan, tetapi untuk meninggikan para malaikat sejauh mungkin, dengan pandangan untuk meninggikan Putera masih lebih tinggi jika dibandingkan."

"Untuk mengatakan, kemudian, bahawa Tuhan menjadikan malaikat-malaikat-Nya sekuat angin dan badai yang tidak dapat ditahan, akan sangat selaras dengan rancangan Rasul; dan juga dengan skop dan pembinaan klausa seterusnya di mana para menteri Tuhan dibandingkan, bukan hanya dengan api, tetapi dengan nyala api. [Ini adalah untuk memahami petikan secara metafora. – CNW] Tetapi dalam kes ini, walaupun perkataan ruach mungkin telah digunakan dalam bahasa Ibrani [dan adalah], kemungkinan besar ia akan diterjemahkan oleh anemos Yunani, seperti dalam Kel. 10:13, 19; 14:21, dsb., dan bukan oleh pneuma, yang makna semasa dalam kedua-dua kesusasteraan klasik dan suci, adalah nafas atau roh. Jarang, jika pernah, berlaku. ia menunjukkan angin kencang atau badai, melainkan jika digunakan secara kiasan, seperti dalam Kel.15.8, 10, untuk nafas Yehuwa.

"Lebih-lebih lagi, selaras dengan konteks dan penggunaan umum ialah perkataan roh seperti yang diberikan dalam Versi Bahasa Inggeris kami. Sepanjang keseluruhan Alkitab, perkataan roh sering bertentangan dengan perkataan daging; yang terakhir digunakan secara simbolik untuk apa sahaja yang lemah, lemah, bejat, dan boleh rosak; dan yang pertama, dengan cara yang sama, untuk apa yang kuat, murni, dan tidak boleh rosak.... Dengan cara lain, oleh itu, pengarang kita tidak dapat dengan berkesan meninggikan para malaikat dalam penilaiannya. Saudara-saudara Ibrani daripada dengan menyebut mereka roh; iaitu, makhluk-makhluk 'yang unggul dalam kekuatan,' dan yang sepenuhnya disingkirkan dari segala kelemahan, kekotoran, dan ketidaksempurnaan daging."

"Ini juga, sepadan dengan baik dengan sejarah kecerdasan selestial yang murni ini, sejauh yang diberikan dalam Kitab Suci. Mereka sentiasa berkhidmat sebagai pelayan Tuhan (leitourgoi), yang sebelum ini musuh-musuh Yehuwa sering meleleh seperti lilin. atau tunggul di hadapan nyala api. Ini banyak dibuktikan dan diilustrasikan oleh penggulingan Sodom dan Gomora (Kej. Xix.1-26); pemusnahan anak sulung orang Mesir (Kel.xii,29,30); hukuman terhadap orang Israel di bawah Daud (2 Sam.xxiv.15-17); kekecewaan tentera Benhadad, Raja Syria (2 Raja-raja vi.8-23); dan penggulingan tentera Sanherib (2 Raja-raja xix. 35)."

Mengakhiri ucapan:

Pembaca dapat melihat bahawa Ibrani 1:7 mengemukakan masalah terjemahan. Ia diwakili dalam perbezaan antara teks New King James Version (serta KJV lama) dan American Standard

Version, dan dengan bacaan bergantian dalam marginnya. Ia terutamanya berkaitan, bagaimanapun, sama ada pneumata hendak diterjemahkan sebagai "roh" atau "angin".

Jika diterjemahkan "angin," maka kedua-dua "angin" dan "api" berkemungkinan besar difahami secara metafora, mengikut bilangan pengulas yang baik. Jika diterjemahkan sebagai "roh", seperti versi King James, "api" masih berkemungkinan besar untuk difahami secara metafora.

Macknight dan Milligan bersetuju, dan kedua-duanya selaras dengan terjemahan teks King James dan New King James. Tetapi Milligan bersusah payah untuk berhujah dengan panjang lebar untuk menyokong tafsiran itu, dan menjadikan apa yang kepada penulis ini adalah kes yang meyakinkan.

Itu menjelaskan kata-kata II, I, (c) dalam garis besar Ibrannya sebagai berikut: "Tuhan menjadikan malaikat-malaikat-Nya roh (bukan daging), dan pelayan-pelayan-Nya (malaikat-malaikat) nyala api (mungkin dalam erti kata bahawa Tuhan adalah api yang menghanguskan, 12:29)" -- iaitu, secara metafora.

Dunia Akan Datang

Bab 2:5, 9

1. IBRANI 2:5: "Sebab dunia yang akan datang tidak ditaklukkan-Nya kepada malaikat-malaikat, yang kita katakan."

Dalam Perjanjian Baru versi Inggeris biasa kita, terdapat empat perkataan berbeza diterjemahkan "dunia" (aion, umur, 38 kali; ge, bumi, 1 kali; kosmos, biasanya merujuk kepada alam semesta, 186 kali; dan oikoumene, merujuk kepada bumi yang boleh dihuni atau didiami, 14 kali). Yang terakhir ialah perkataan untuk "dunia" dalam teks di atas. Ia berlaku dalam Perjanjian Baru 15 kali, diterjemahkan sebagai "dunia" dalam Mat; 24:14; Luk.2:1; 4:5; Kisah 11:28; 17:6,31; 19:27; 24:5; Rom.10:18; Heb. 1:6 (di atas); 2:5; Why.3:10; 12:9; 16:14, dan diterjemahkan "bumi" dalam Luk. 21:26.

Dengan kemungkinan pengecualian "dunia yang akan datang" dalam teks di atas, semua rujukan adalah kepada bumi kita sekarang atau, secara kiasan, penduduknya, seperti yang dapat dilihat dengan memeriksa setiap petikan. Tetapi tidak ada persetujuan lengkap di kalangan pengulas tentang makna "dunia yang akan datang" (ten oikoumen ten mellousan, bumi yang didiami yang akan datang, 2:5), yang bukan ungkapan yang sama dalam bahasa Yunani dengan "dunia yang akan datang" dalam 6:5 (mellontos aionos, zaman yang akan datang). Perhatikan perkara berikut:

1. The Cambridge Bible Commentary: "dunia yang akan datang: dunia syurgawi, yang dalam erti kata lain adalah tema keseluruhan surat itu."

2. BW Johnson, People's New Testament with Notes: "Secara harfiah, 'bumi yang didiami masa depan.' Dispensasi Yahudi dipanggil oleh orang Yahudi 'dunia sekarang.' Dispensasi yang mengikutinya ialah dunia yang akan datang.' Rujukannya lebih kepada zaman Injil masa depan daripada kepada dunia kekal."

PEMERHATIAN PERIBADI: Sama ada kesimpulan Johnson betul atau tidak, alasan dia mencapainya tidak muktamad. Ia mungkin betul atau tidak dengan merujuk kepada Mat.12:32, "bukan di dunia ini, mahupun di dunia yang akan datang" (oute en touto to aioni oute en mellonti), diucapkan semasa Kristus masih hidup dan sebelum Zaman Yahudi telah berakhir. Tetapi dalam Eph. 1:21, ditulis selepas zaman Yahudi telah berakhir dan zaman Injil telah pun menggantikannya, "bukan sahaja di dunia ini, tetapi juga di dunia yang akan datang" (ou monon en to aioni touto alla kai en to mellonti), jelas bermakna bukan sahaja dalam dispensasi Kristian sekarang di bumi tetapi juga dalam zaman kekal yang akan diikuti.

Dan Yesus sendiri (Markus 10:30; Luk. 18:30), sebelum zaman Yahudi berakhir, menjanjikan para rasulnya berkat-berkat tertentu "sekarang pada masa ini. . . .dan di dunia yang akan datang hidup yang kekal" (nun en to kairo... kai en to aioni to erchomeno zoen aionion) -- jelas merujuk kepada berkat-berkat dalam hidup mereka di bumi dan kehidupan kekal di dunia abadi yang akan datang.

Lebih-lebih lagi, dalam Luk.20:34-36 Yesus berkata: "Anak-anak dunia ini (ainos touto, zaman ini) berkahwin, dan dikawinkan, tetapi mereka yang dianggap layak untuk mencapai dunia itu (ainos ekainou, that zaman), dan kebangkitan dari antara orang mati, tidak akan berkahwin dan tidak dikawinkan, kerana mereka tidak dapat mati lagi, kerana mereka sama dengan malaikat, dan adalah anak-anak Allah, sebagai anak-anak kebangkitan." Jelas sekali ini tidak merujuk kepada zaman Yahudi sebagai "dunia ini" dan kepada dispensasi Kristian di bumi sebagai "dunia itu."

Jadi nampaknya kesimpulan Johnson, sama ada betul atau tidak, tidak disokong secukupnya oleh premisnya.)

' Apa sahaja makna yang digunakan pada frasa itu tidak diletakkan dalam ketakwaan kepada malaikat; ia hanya menyatakan bahawa tatanan baru tidak akan tunduk pada masa itu tetapi kepada Kristus, Anak manusia."

4. James Macknight, Apostolical Epistles: "Dispensasi Injil dipanggil ainos milloutos, zaman yang akan datang, Ibr.6:5, tetapi tidak pernah oikoumene millousan, dunia yang akan datang yang boleh didiami. Ungkapan itu, jika saya tidak silap, menandakan syurgawi negara yang dijanjikan kepada Abraham dan benih rohaninya.Oleh itu, sebagai oikoumene, dunia, Luk.2:1, dan di tempat lain, dengan kiasan biasa, menandakan penduduk dunia, frasa oikoumene millousan mungkin sangat baik menandakan penduduk. dunia yang akan datang, dipanggil [dalam] Ibr.1:14 'Mereka yang akan mewarisi keselamatan.'"

5. Robert Milligan, Epistle to the Hebrews: "Dunia yang akan datang (he oikoumene he mellousa) bermaksud, bukan zaman yang akan datang (ho aion ho mellon) seperti dalam Mat.12:39, dsb., tetapi dunia yang boleh dihuni di bawah pemerintahan dan pemerintahan Mesias (Bab.1:6). Ia adalah dunia di mana kita hidup sekarang, dan di mana, apabila ia telah disucikan daripada dosa [penekanan ditambahkan], orang-orang yang ditebus akan hidup selama-lamanya. Bagi manusia, ia mula-mula diciptakan (Kej.1:28-31); dan kepada manusia, ia masih dimiliki oleh ketetapan Yehuwa yang tidak berubah."

PEMERHATIAN PERIBADI: Komen Milligan menjadikan bumi yang didiami untuk menerima kedua-dua dunia (zaman) masa kini dan akan datang di bawah pemerintahan Mesias, dan nampaknya banyak yang memujinya.

Masanya akan tiba apabila langit yang pertama dan bumi yang pertama (bumi dengan hamparan sekelilingnya yang disebut syurga, juga disebut langit) akan berlalu tetapi digantikan oleh langit yang baru dan bumi yang baru sebagai kesinambungan, di mana terdapat kebenaran (2 Ptr. 3:12-13; Why.20:11; 21:1-2), dengan sebuah kota, Yerusalem yang baru, turun dari syurga daripada Tuhan (Why.21:10-11), didiami oleh mereka yang namanya tertulis dalam kitab kehidupan Anak Domba (Why.21:24-27).

Lebih-lebih lagi, sejak kebangkitan dan kenaikan-Nya Kristus telah mempunyai segala kuasa di syurga dan di bumi (Mat.28:19), dan akan memerintah dalam kedua-duanya sehingga semua musuh diletakkan di bawah kaki-Nya (Kis. 2:33-35), yang terakhir. yang akan menjadi kematian, dan pada kebinasaannya (lihat Why.20:13-14) dan kesudahan dunia ini, dia akan menyerahkan kerajaan kepada Bapa, menjadi tunduk kepada-Nya (1 Kor. 15:20- 28) -- jelas, walau bagaimanapun, walaupun bawahan, menjadi regent untuk selama-lamanya (lihat Ibr.1:8; Yes.9:6-7; Dan. 2:44; Why.22:1-5). Nota: Sekiranya ditegaskan bahawa tiga petikan pertama ini tidak semestinya merangkumi keabadian, pastinya Wahyu 22:1-5, di mana akan ada "takhta Tuhan dan Anak Domba" -- dalam "Yerusalem surgawi" (Ibr.12:22) datang ke "bumi baru" (Why.21:1-2, 10) -- langit dan bumi menjadi satu,

II. IBRANI 2:9: "(a) Tetapi kita melihat Dia yang telah dibuat sedikit lebih rendah daripada malaikat-malaikat, yaitu Yesus, -- (b) oleh karena penderitaan maut yang dimahkotai dengan kemuliaan dan kehormatan, -- (c) bahwa oleh kasih karunia Allah ia akan merasakan kematian bagi setiap orang."

Sebegitu (daripada ASV) adalah hampir kepada terjemahan literal yang asal yang mungkin, dan untuk mewakili dan menyerlahkan yang asal secara tatabahasa, kami telah memperkenalkan tiga komponen utamanya dengan (a), (b), dan (c) dan memisahkannya dengan sengkang.

Ini membuktikan bahawa (b) dan (c) adalah sama berkaitan dengan (a), dan sama ada (b) atau (c) boleh ditinggalkan tanpa melakukan kekerasan terhadap struktur tatabahasa ayat tersebut. Namun untuk berbuat demikian tidak akan mengatakan semua pengarang ingin menarik perhatian. Ia juga menjadi jelas bahawa (b) berkaitan dengan lebih dekat pemikiran yang bijak dengan v.8 sebelumnya, dan (c) lebih dekat dengan yang berikut vs.10-18; dan ini berkemungkinan mengambil kira susunan sebutan yang bertentangan dengan susunan kejadian.

Pelbagai terjemahan telah berusaha untuk menambah baik komunikasi pemikiran dengan membuat parafrasa, beberapa ke tahap yang lebih tinggi daripada yang lain -- tetapi bukan tanpa mengaburkan sedikit sebanyak hubungan pemikiran yang tepat yang baru sahaja kami nyatakan. Contoh berikut ditawarkan, dengan tahap parafrasa yang semakin meningkat, dan pembaca akan menilai sama ada ia memberikan peningkatan keseluruhan untuknya, dan berapa banyak.

NIV: "Tetapi kita melihat Yesus, yang telah dibuat sedikit lebih rendah daripada malaikat-malaikat, sekarang dimahkotai dengan kemuliaan dan kehormatan, karena Ia telah menderita kematian, supaya oleh kasih karunia Allah Ia merasakan maut bagi semua orang."

NAB: "Tetapi kita melihat Yesus dimahkotai dengan kemuliaan dan kehormatan kerana Dia telah mengalami kematian: Yesus, yang telah dibuat sedikit lebih rendah daripada malaikat-malaikat, supaya oleh kasih karunia Allah Ia akan mengalami kematian untuk kepentingan semua orang."

Barclay: "Yang kita lihat ialah Yesus. Untuk masa yang singkat, Dia telah dibuat lebih rendah daripada malaikat. Tetapi sekarang kita melihat Dia dimahkotai dengan kemuliaan dan kehormatan, kerana kematian yang dideritanya, kerana kehendak Tuhan yang baik, bahawa Yesus harus mengalami kematian untuk semua."

Phillips: "Apa yang sebenarnya kita lihat ialah Yesus, setelah dibuat lebih rendah untuk sementara waktu daripada para malaikat (dan menderita kesakitan dan kematian), supaya Dia, oleh anugerah Allah, merasakan maut bagi setiap orang, yang kini dimahkotai dengan kemuliaan dan kehormatan. " (Phillips melakukan kerja yang indah untuk menyusun semula mengikut susunan kejadian, tetapi dengan berbuat demikian mengaburkan sambungan pemikiran tepat yang disebutkan di atas.)

Firman ... Membahagikan Jiwa & Roh

Bab 4:12-13

Teks (ASV): "12. Sebab firman Allah itu hidup dan aktif dan lebih tajam dari pada pedang bermata dua manapun, dan menusuk sampai memisahkan jiwa dan roh, sendi-sendi dan sumsum, serta cepat untuk membedakan fikiran dan kehendak hati. 13. Dan tidak ada makhluk yang tidak nyata di hadapan-Nya, tetapi segala sesuatu telanjang dan terbuka di hadapan mata Dia, yang kepada-Nya kita harus berurusan."

Ayat-ayat ini adalah kemuncak nasihat mendesak bagi orang Kristian, di bawah Kristus, untuk tidak membuat kesilapan yang telah dilakukan oleh Israel di bawah Musa, dan oleh ketidaktaatan kepada firman Tuhan kehilangan prospek dan janji untuk memasuki Kanaan dengan rehatnya dari perhambaan Mesir dan kerasnya perjalanan mereka di padang belantara, yang merupakan contoh dari selebihnya di Kanaan syurgawi bagi semua anak-anak Tuhan yang setia -- yang mana Sabat mingguan yang diberikan kepada Israel jasmani juga merupakan satu gambaran.

Ayat 12 berkaitan dengan pengaruh subjektif firman Tuhan dengan merujuk kepada hati kita jika kita membenarkan akses dan operasi yang betul. Ayat 13 menerangkan fungsi objektif yang setanding dari bahagian Tuhan sendiri dengan merujuk kepada diri kita sendiri -- yang sepatutnya menjadi motivasi yang kuat untuk membenarkan firman-Nya menguasai hidup kita.

1. "Firman Tuhan." Di sini frasa itu jelas merujuk kepada firman Tuhan seperti yang dituturkan melalui para nabi (1:1). Malaikat (2:2), dan Anak-Nya (1:2; 2:3), dan bukan kepada Kristus sebagai Firman yang menjelma, seperti dalam Why.19:13 (rujuk Yoh. 1:1,14; 2: Yoh. .1). Tetapi kata pengantar "untuk" membuat penerapan khususnya berkaitan dengan "perhentian Sabat bagi umat Tuhan" (4:4), dan khususnya kepada siapa boleh atau tidak boleh memasukinya, seperti

yang dituturkan melalui Musa (3: 5) dan Daud (4:7) dan di sini melalui jurucakap Kristus yang diilhamkan, penulis Surat kepada Ibrani (3:7 - 4:11), dan tidak syak lagi melalui jurucakapnya yang lain juga (lihat 4:1- 2, 11).

2. "Hidup, dan aktif." Maksudnya, firman Tuhan boleh digunakan dan mengikat serta berkesan - sama seperti hari ini di bawah dan melalui Kristus seperti biasa pada masa-masa lalu -- dan dalam beberapa hal lebih-lebih lagi (lihat 2:1-4; 10:26-31).

Kristus adalah pengantara dari perjanjian yang lebih baik, dengan janji yang lebih baik, daripada perjanjian lama dengan Israel jasmani, di mana Musa menjadi pengantara (8:6). Sementara Tuhan memberikan Israel jasmani hari ketujuh, hari perhentian-Nya dari penciptaan, sebagai Sabat mingguan, adalah "bayangan" dari sesuatu yang lebih baik yang akan datang melalui Kristus (Kol. 2:16; rujuk Ibr. 8:4-5). 9:11; 10:1).

Sabat mingguan tidak mengikat orang Kristian -- kerana perjanjian yang memerlukan pemeliharaannya telah dimansuhkan pada kematian Kristus ("Dia mengambil yang pertama, untuk menetapkan yang kedua," 10:9), dan pemeliharaan Sabat mingguan tidak diperintahkan di bawah perjanjian baru yang diperantarai oleh Kristus.

Seperti yang telah dinyatakan, itu adalah "bayangan" dari sesuatu yang lebih baik yang akan datang melalui Kristus -- bayangan perhentian Sabat yang kekal bagi umat Tuhan (4:6) -- perhentian yang lebih baik bagi umat Israel yang setia pada zaman jasmani. masa lalu dan juga Israel rohani pada zaman akhir ini. Ia akan dimasuki apabila kita berehat daripada pekerjaan kita di bumi sebagaimana Tuhan berehat daripada kerja-Nya mencipta langit dan bumi dan penduduknya (Ibr. 4:9-11; rujuk Wahyu 14:13).

Dan itu adalah untuk mereka yang "taat" kepada firman Tuhan yang "hidup, dan aktif" dari semua dispensasi duniawi, tetapi bukan untuk "tidak patuh dari mana-mana dispensasi.

3. "Lebih tajam daripada pedang bermata dua" -- jenis yang paling menusuk. Dalam Eph. 6:17, firman Tuhan dipanggil "pedang Roh," digunakan dalam pertempuran rohani. Firman Tuhan direnungkan di sini, bagaimanapun, berhubung dengan keupayaannya untuk menembusi dan mendedahkan kepada introspeksi batin setiap individu.

4. "Menusuk bahkan hingga memisahkan jiwa dan roh, kedua-dua sendi dan sumsum."

"Jiwa" dan "roh" sering digunakan secara bergantian untuk "manusia dalaman" berbanding "manusia luaran" (2 Kor. 4:16). Tetapi apabila mereka dibezakan antara satu sama lain, "jiwa" (psuche) merujuk kepada animasi fizikal yang mana manusia mempunyai persamaan dengan penciptaan haiwan, dan "roh" (pneuma) merujuk kepada bahagian manusia yang dicipta mengikut imej Tuhan, yang menjadikan manusia serupa dengan Tuhan dengan cara yang bukan binatang.

"Sendi" kebanyakannya adalah tempat tulang-tulang dipasang dan dicantum untuk memudahkan pergerakan antara satu sama lain. Dan "sumsum" digunakan secara kiasan tentang kedalaman jiwa, seperti oleh Euripides pada abad ke-5 SM, dalam Hippolytus 225, "untuk membentuk

persahabatan yang sederhana, dan bukan kepada sumsum jiwa yang dalam" (Vincent, Word Studies in the Perjanjian Baru).

Jadi, frasa di atas adalah ungkapan kiasan untuk kedalaman manusia batiniah, ditembusi oleh firman Tuhan dan bahagian-bahagiannya yang terbuka seolah-olah, untuk introspeksi -- bukan untuk memisahkan "jiwa" daripada "roh" atau "sendi" dari "sumsum" -- tetapi ia menembusi ke "pembahagian" semua bahagian ini, secara kiasan.

5. "Pantas untuk membezakan fikiran dan niat hati." Ini lebih lanjut dan lebih literal menyatakan dan mentakrifkan perkara di atas, kecuali bahawa "cepat untuk membezakan" nampaknya tidak sesuai dengan kata sifat verbal, kritis, dalam teks Yunani, yang bermaksud mahir atau berkebolehan dalam menilai atau menilai. (Perkataan Inggeris kami "pengkritik" berasal daripadanya.)

"Perkataan itu meneruskan pemikiran membahagikan. Dari krinein kepada membahagikan atau memisahkan, yang masuk ke dalam pengertian hakim, makna biasa dalam PB, penghakiman yang melibatkan penapisan dan analisis bukti. Dalam kritis idea-idea diskriminasi dan penghakiman dicampur." (Vincent, Word Studies.) Dengan akses yang tepat kepada operasi di dalam hati manusia, firman Tuhan mendedahkan kepada individu itu sendiri watak bukan sahaja dari tingkah lakunya tetapi juga tentang "fikiran dan niat hati" --nya hati sendiri.

"Selain itu, ini (kai), operasi dalaman perkataan itu menemui rakan sejawatannya dalam pencarian, inkuisiti yang tidak dapat dielakkan terhadap Tuhan sendiri yang harus kita lakukan" (Marcus Dodds, dalam ulasannya tentang "Hebrews" dalam The Expositor's Greek Testament). Fakta tambahan itu dinyatakan dalam ayat berikutnya, seperti berikut:

6. "13. Dan tidak ada satu makhluk pun yang tidak nyata di hadapan-Nya: TETAPI SEMUA PERKARA TELANJANG DAN TERBUKA DI DEPAN MATANYA DENGAN SIAPA KITA MESTI BERLAKU" -- atau kepada siapa kita harus mempertanggungjawabkan.

Oleh itu, di antara semua perkara lain, Tuhan mengetahui walaupun reaksi dan sikap terdalam kita terhadap FIRMAN-Nya, walaupun kita berjaya merahsiakannya daripada ramai atau semua sesama manusia. Dan ini sepatutnya menjadi motivasi yang paling BERKUASA untuk dengan BERGEMBIRA membenarkannya untuk terus BERGOYANG PENUH dalam hidup kita, supaya tidak kehilangan prospek perhentian Sabat yang dijanjikan kepada semua anak-anak Tuhan yang TAAT selepas kerja dan kehidupan kita di bumi berakhir.

Doktrin Pembaptisan

"Dibaptis untuk Orang Mati" Bab 6:2

Ini adalah untuk membincangkan soalan yang ditanya sama ada Bab 6:2 bertujuan untuk memasukkan "dibaptiskan untuk orang mati" (1 Kor. 15:29). Walaupun ia mungkin tidak bertujuan untuk tujuan itu, adalah tidak wajar untuk kita membincangkannya berkaitan dengannya.

Oleh kerana v.30 memperkenalkan hujah lain yang serupa (yang berlanjutan hingga v.32), atau sebaliknya, seperti yang difikirkan oleh sesetengah orang, bahkan mungkin sebahagian daripada hujah yang sama, kita akan memberikan kedua-duanya bersama-sama, walaupun mengarahkan kebanyakan perhatian kita kepada v.29.

Teks Kitab Suci (ASV)

29 Jika tidak, apakah yang akan mereka lakukan yang dibaptis untuk orang mati? Jika orang mati tidak dibangkitkan sama sekali, mengapa mereka dibaptis untuk mereka? 30 mengapa kita juga menghadapi bahaya setiap jam?

Inilah yang dipanggil hujah ad hominem -- iaitu, kepada lelaki itu -- mendedahkan, dalam kes ini, ketidakselarasan antara amalan dan fakta jika tidak ada kebangkitan orang mati.

Ia menjelaskan (1) bahawa sesetengah orang di suatu tempat, jika tidak di Korintus (di mana ia hampir pasti untuk hujah ad hominem berkesan terhadap kesilapan di sana), sedang "dibaptiskan untuk orang mati," apa pun maksudnya; (2) bahawa penulis mengambil mudah bahawa pembacanya mengetahui fakta itu; juga (3) bahawa ia bukan amalan umum, kerana mereka yang terlibat di dalamnya telah ditetapkan sebagai "mereka", yang nampaknya juga mengecualikan penulis. Namun (4) tiada kutukan dinyatakan, yang kelihatan agak pelik jika ia salah, dan terutamanya jika terdapat kes-kes di Korintus kerana tujuan umum Surat itu adalah untuk membetulkan penyelewengan moral, rohani, dan doktrin dalam gereja. di sana.

Walaupun pembaca asal Paul akan memahami latar belakang sejarah untuk hujahnya tanpa sebarang perincian lanjut di pihaknya, kita hari ini tidak mempunyai kelebihan itu. Dan kekurangannya, ditambah dengan fleksibiliti perkataan yang diterjemahkan "untuk" dalam ungkapan "untuk orang mati," telah melahirkan teori yang hampir tidak berkesudahan (antara 30 dan 40), beberapa jelas palsu, yang lain lebih hampir boleh dipertahankan, tetapi tidak ada yang konklusif atau sepenuhnya. penentu.

Jadi, yang terbaik yang boleh kita lakukan adalah (1) untuk melihat yang paling praktikal untuk pertimbangan kita, dengan apa sahaja komen yang kelihatan teratur, dan begitu juga (2) untuk menarik perhatian kepada penggunaan perkataan Yunani *huper*, juga *hyper* transliterasi, dan diterjemahkan "untuk" dalam ungkapan "dibaptiskan untuk orang mati" -- yang akan kita lakukan dalam susunan terbalik.

Dalam pengertian literalnya *huper* bermaksud di atas atau di atas atau di luar. Tetapi dalam Perjanjian Baru, dan begitu juga dalam LXX, ia berlaku hanya dalam pengertian bukan literal.

Huper dalam Perjanjian Baru

Huper mempunyai 160 kejadian dalam Perjanjian Baru. Dalam 134 daripada ini ia berlaku dengan perkataan dalam kes genitif, termasuk teks kami; dan dalam 104 ia diterjemahkan "untuk" dalam KJV; dalam 12, "daripada"; dalam 8, 'demi' (seseorang); dalam 3, "bagi pihak (seseorang); dalam 2, "bagi (seseorang)"; dalam 5, pelbagai -- satu setiap satu daripada yang berikut: "pada bahagian (seseorang) (Mk.9:40); "mengenai" (Rom.9:27); "ke arah" (2 Kor.7:7); "bagi pihak" (Flp. 1:29a); "oleh" (2 Tes.2:1).

Huperdengan kes akusatif berlaku 20 kali, diterjemahkan "di atas" 12 kali; "lebih daripada," 3 kali; "daripada," 2 kali; "di luar," sekali (2 Kor. 8:3); "kepada" sekali (2 Kor.12:13); "over," sekali (Ef.1:22).

Hupersebagai kata keterangan berlaku 6 kali, diterjemahkan "sangat ketua" 2 kali; "lebih," sekali (2 Kor.11:23); "berlebihan," sekali (Ef.3:20b); "berlebihan," sekali (1 Tes.3:10); "sangat tinggi," sekali (1 Tes.5:13).

Huperdengan genitif, seperti yang ditakrifkan oleh Arndt & Gingrich, Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature: (a). untuk, bagi pihak, demi seseorang atau sesuatu: (b). Dengan genitif perkara itu, untuk melakukan apa sahaja yang sedang dipertimbangkan untuknya; (c). Di tempat, bukannya, atas nama. (Kadang-kadang ini bergabung dengan bagi pihak, demi kepentingan.); (d). Untuk menandakan PUNCA BERGERAK atau SEBAB,* kerana, demi, untuk; (e). di atas dan di luar mungkin dalam huper tes eudokias (Flp.2:13); (f). Mengenai, berkenaan (kira-kira bersamaan dengan peri, dan sering bertukar-tukar dalam MSS).

Huperdengan akusatif: dalam erti kata cemerlang, mengatasi, melebihi dan melebihi, melampaui, lebih daripada.

Hupersebagai kata keterangan: lebih (2 Kor.11:23). (Lihat terjemahan di atas.)

* Thayer begitu juga: "4. PUNCA YANG MENJADIKAN atau MENGGERAK; atas sebab, demi, mana-mana orang atau benda."

Tafsiran Terpilih

1. Pembaptisan Proksi Bagi Pihak Orang Mati. "Satu-satunya penjelasan yang boleh dipertahankan ialah terdapat di kalangan beberapa orang Kristian di Korintus amalan membaptis seorang Kristian yang masih hidup sebagai ganti beberapa mualaf yang telah meninggal sebelum sakramen itu telah diberikan kepadanya. Amalan seperti itu wujud di kalangan orang Marcionites di abad kedua [Marcion berkembang kira-kira 144 AD], dan masih lebih awal di kalangan sebuah mazhab yang dipanggil Cerinthians [Cerinthus berkembang kira-kira 100 AD]. Idenya adalah jelas bahawa apa-apa faedah yang mengalir daripada pembaptisan mungkin boleh diperolehi secara wakil bagi orang Kristian yang telah meninggal dunia. St. Chrysostom [meninggal 407 AD] memberikan huraian berikut: -- 'Setelah seorang katekumen (iaitu, seorang yang bersedia untuk dibaptis, tetapi tidak benar-benar dibaptis) telah mati, mereka menyembunyikan seorang lelaki yang masih hidup di bawah katil si mati; kemudian sampai ke tempat tidur orang mati mereka bercakap kepadanya, dan dia tidak menjawab, yang lain menjawab sebagai gantinya, dan oleh itu mereka membaptis "yang hidup untuk orang mati." Adakah St Paul kemudian, dengan apa yang dia di sini berkata, membenarkan amalan khurafat? Sudah tentu tidak. Dia dengan berhati-hati memisahkan dirinya dari orang Korintus, yang kepadanya dia segera memanggil dirinya sendiri, daripada mereka yang mengamalkan adat itu. Dia tidak lagi menggunakan orang pertama atau kedua; ia adalah 'mereka' sepanjang petikan ini. Ia bukan bukti kepada orang lain; ia hanyalah argumentum ad hominem. Orang-orang yang berbuat demikian, dan mengingkari adanya kebangkitan, mereka membantah dirinya. Kebiasaan ini mungkin timbul di kalangan

orang Yahudi yang muallaf, yang telah terbiasa dengan sesuatu yang serupa dalam kepercayaan mereka sendiri.

"Jika orang mati tidak bangkit sama sekali, apakah yang akan mereka lakukan apabila mereka dibaptis untuk orang mati?" (ver.29) -- satu siasatan yang mana orang Korintus sudah pasti merasakan kekuatan penuh, tetapi yang agak hilang kepada kita kerana kita tidak tahu apa maksudnya. . . .

"Maksud jelas dari kata-kata itu, bagaimanapun, nampaknya menunjukkan pembaptisan pengganti, di mana seorang kawan yang masih hidup menerima pembaptisan sebagai proksi untuk seseorang yang telah mati tanpa pembaptisan... Kemudian, seperti sekarang, kadang-kadang berlaku pada menjelang kematian, pemikiran orang-orang yang tidak percaya telah berpaling kuat ke arah iman Kristian, tetapi sebelum pembaptisan boleh ditadbirkan kematian mengurangkan orang Kristian yang berhasrat. Pembaptisan biasanya ditangguhkan sehingga masa muda atau bahkan usia pertengahan, telah diluluskan, supaya satu besar bilangan dosa mungkin dihapuskan dalam pembaptisan, atau lebih sedikit yang boleh mengotorkan jiwa selepas itu. Tetapi secara semula jadi, kesilapan perhitungan kadang-kadang berlaku, dan kematian mengejut menjangkakan pembaptisan yang telah lama tertunda. Dalam kes sedemikian, kawan-kawan si mati mendapat penghiburan daripada pembaptisan wakil. Seseorang yang diyakinkan tentang iman orang yang telah meninggal itu menjawab untuknya dan dibaptiskan sebagai gantinya." (W. Robertson Nicoll, ed., *The Expositor's Bible*, awal abad ke-20 Masihi)

NOTA: Walau bagaimanapun munasabah, banyak andaian terlibat dalam petikan di atas. Terutamanya tidak diketahui sama ada ia kemudiannya berkembang daripada tulisannya, seperti yang dipercayai oleh ramai. Fleksibiliti perkataan "untuk" (huper) sama sekali tidak mengehadkan kemungkinan atau kebarangkalian linguistik kepada pembaptisan proksi.

2. Pembaptisan Orang yang Bertaubat Hidup untuk Bersatu dengan Kristus. "Sesetengah memahami tentang Juruselamat kita sendiri. Mengapakah orang yang dibaptiskan dalam nama Juruselamat yang telah mati, seorang Juruselamat yang kekal di antara orang mati, jika orang mati tidak bangkit? Tetapi, saya percaya, satu contoh yang sempurna untuk hoi nekron bermakna lebih daripada satu orang mati; ia adalah makna yang tidak terdapat di mana-mana perkataan lain." (Komentari Matthew Henry, separuh pertama abad ke-18 Masihi)

NOTA: Frasa di atas, yang dirujuk oleh Matthew Henry dan diterjemahkan "orang mati," adalah jamak, bukan tunggal, dalam teks Yunani, yang dikatakannya menjadikannya sangat tidak mungkin untuk merujuk kepada Kristus -- dan pastinya betul.

3. Pembaptisan Muallaf Hidup untuk Bersatu dengan Kristus dan Orang Kristian yang Mati. "Jika orang mati tidak dibangkitkan, mengapakah orang-orang yang bertobat ini dikuburkan dalam pembaptisan kerana mereka, atau dengan tujuan untuk mereka? Rom.6:3-11 menjadikan maksud Paulus dalam petikan ini sangat jelas. Orang mati adalah golongan yang Kristus adalah kepala dan buah sulung kepada kebangkitan. Dengan pembaptisan kita secara simbolik menyatukan diri kita dengan golongan itu, dan begitu juga dengan Kristus, dan kita melakukan ini kerana harapan bahawa kita akan dibangkitkan bersama golongan itu melalui kuasa Kristus (Rom.6: 5). Tetapi jika orang mati tidak dibangkitkan sama sekali, maka mengapa orang yang bertobat harus

disatukan dengan mereka melalui pengebumian simbolik? Mengapa mereka harus dibaptis atas sebab mereka, atau dengan merujuk kepada mereka? Jika tidak ada kebangkitan, pembaptisan, yang melambangkannya, tidak bermakna. Pengulas dari gereja yang telah menggantikan percikan untuk pembaptisan membuat malapetaka yang menyedihkan terhadap petikan ini. Setelah kehilangan pandangan tentang makna simbolik pembaptisan -- iaitu penyatuan seorang mualaf dengan orang mati dan menguburkan Kristus sebagai kepala dan buah sulung mereka kepada kehidupan -- mereka tidak tahu bagaimana menafsirkan kata-kata rasul itu, dan dalam keputusasaan, menegaskan bahawa orang Kristian mempunyai tabiat dibaptis secara wakil untuk rakan mereka yang mati tanpa dibaptis. Lama selepas Paulus menulis, salah faham yang sama tentang petikan ini menyebabkan pengikut Marcion dan Cerinthus mempraktikkan pembaptisan pengganti seperti itu; tetapi amalan itu berkembang daripada kata-kata Paulus, bukannya kata-katanya yang dipanggil oleh amalan itu." (McGarvey dan Pendleton, Thessalonians, Corinthians, Galatians, and Romans,

NOTA: Rom.6:3-11 memang bercakap tentang kewujudan kita dalam pembaptisan "bersatu dengan (Kristus) dalam rupa kematian-Nya" dan "akan menjadi serupa dengan kebangkitan-Nya." Tetapi ia tidak menyebut orang Kristian yang mati, yang akan menjadi "mereka" atau "mereka" (orang ketiga) -- hanya "kita" atau "kita" (orang pertama, memeluk semua yang "dibaptiskan ke dalam Kristus") dan "dia , " "nya," atau "Kristus" (orang ketiga, bukan orang mati juga yang ada di dalam Kristus -- kepada siapa kita tidak mengekalkan hubungan yang sama seperti yang dibincangkan dengan Kristus dalam Roma). Begitulah keadaannya, sukar untuk melihat bagaimana petikan Rom membuat "sangat jelas" maksud "dibaptiskan untuk orang mati" dalam 1 Kor. 15:29-30, di mana Paulus bercakap tentang "kita" (dia sendiri dan orang lain dalam kategorinya) sebagai dibezakan daripada "mereka" kategori lain (yang "dibaptiskan untuk orang mati"). Oleh itu, dia seolah-olah membuat dirinya tidak "dibaptiskan untuk orang mati" dalam pengertian petikan yang terakhir, sedangkan, menurut McGarvey dan Pendleton, dia telah dibaptiskan - satu percanggahan yang rata.

4. Pembaptisan Mualaf dengan Pandangan Kepada Kebangkitan Orang Mati. "Para ekspositori Yunani menganggapnya tentang orang mati (huper dalam erti kata peri sekerap dalam 2 Kor.1:6) kerana pembaptisan adalah pengebumian dan kebangkitan (Rom.6:2-6)." (Robertson, Word Pictures in the New Testament, 1931.)

"Para ekspositori Yunani menganggap perkataan orang mati setara dengan kebangkitan orang mati, dan pembaptisan sebagai manifestasi kepercayaan kepada doktrin kebangkitan." (Vincent, Kajian Perkataan dalam Perjanjian Baru, 1890.)

NOTA: Jika dengan "orang mati" Paulus bermaksud "kebangkitan orang mati," mengapa dia seolah-olah mengecualikan dirinya daripada mereka yang begitu percaya -- mengatakan "apa yang akan mereka lakukan" yang dibaptiskan untuk orang mati?" dan bukannya "apa kita buat?"

5. Pembaptisan Mualaf dengan Mengharapkan Kebangkitan Orang Mati. "Tujuan, ruang lingkup, dan kaitannya akan mengakui hanya satu makna -- Jika orang mati tidak bangkit, apakah yang akan mereka lakukan yang dibaptis dengan harapan akan kebangkitan?

"Memandangkan kematian mereka, mereka dibaptiskan untuk kesejahteraan mereka selepas kematian. Jika mereka tidak dibangkitkan daripada kematian, mengapakah mereka dibaptiskan supaya sesuai dengan mereka untuk kebangkitan?"

"[Tidak dinafikan bahawa kiasan adalah kepada beberapa perbuatan yang dilakukan dengan mengharapkan faedah masa depan untuk diri mereka sendiri (penekanan ditambah), yang akan hilang jika orang mati tidak bangkit. Dan pandangan yang diberikan di sini sesuai dengan hujah dan bersetuju dengan konteks. Meramalkan bahawa iman akan menyebabkan mereka kehilangan segala-galanya, mungkin nyawa itu sendiri, tidak sedikit orang, dengan dibaptis, berbuat demikian, hampir berkata bersama rasul, 'Kami yang hidup sentiasa diserahkan kepada kematian untuk Yesus, demi Yesus.' (2 Kor. 4:11.) Maksudnya ialah: Apa yang akan terjadi dengan mereka yang telah dibaptiskan berbuat demikian kerana mengetahui bahawa hal itu boleh membuktikan kebenaran kematian mereka, jika orang mati tidak bangkit?]" (Lipscomb and Shepherd, 1 Corinthians, 1935.)

NOTA: Ini hampir sama dengan No.4 di atas, tetapi tafsir yang lebih baru. Dua perenggan pertama adalah oleh David Lipscomb, dan perenggan dalam kurungan adalah oleh JW Shepherd. Walaupun apa yang dikatakan oleh Lipscomb adalah betul-betul menggambarkan semua muallaf yang bertimbang rasa, dan apa yang dikatakan oleh Shepherd adalah lebih lanjut menggambarkan, dan tidak syak lagi betul, kebanyakan jika tidak semua muallaf sedar akan mempertaruhkan nyawa mereka dengan dibaptiskan ke dalam Kristus, bahawa dalam dirinya sendiri bukanlah bukti menjadi maksud Paul. Dan nampaknya tidak, kerana dia nampaknya mengecualikan dirinya daripada perkara yang dia fikirkan dan sedang diterangkan.

6. Pembaptisan Rahasia Baru untuk Menggantikan Orang Kristian yang Baru Syahid. "Jika tidak demikian [kebangkitan orang mati] tidak demikian, apakah yang harus mereka lakukan yang dibaptis sebagai tanda mereka memeluk iman Kristian di dalam bilik orang mati, yang baru sahaja jatuh dalam perjuangan Kristus, tetapi masih disokong? oleh penggantikan saudara baru, yang segera menawarkan diri mereka untuk mengisi tempat mereka, sebagai barisan askar yang maju ke pertempuran di dalam bilik sahabat mereka, yang baru saja dibunuh di hadapan mereka? Jika doktrin yang saya lawan itu benar, dan orang mati tidak dibangkitkan sama sekali, mengapa mereka demikian dibaptiskan di dalam bilik orang mati, dengan ceria bersedia, dalam bahaya nyawa mereka, untuk menjaga kepentingan Yesus di dunia? Dan sesungguhnya, bagaimanakah kelakuan saya dipertanggungjawabkan dalam mana-mana cahaya lain, tetapi andaikan kita bertindak dengan pandangan yang mantap dan mengawal prinsip yang besar ini dan harapan yang mulia ini? Mengapa sebaliknya kita setiap jam terdedah kepada begitu banyak bahaya dalam perkhidmatan seorang Guru yang jelas daripadanya kita tidak mempunyai ganjaran sekular yang diharapkan?" (Philip Doddridge, The Family Expositor, Edisi ke-15, 1845.)

NOTA: Perkataan huper akan sesuai dengan tafsiran ini, dari segi bahasa. Tetapi kami tidak mempunyai bukti konteks sejarah untuk disokong seperti hujah ad hominem di Korintus pada atau sebelum zaman 1 Korintus, atau di mana-mana sahaja dalam skala besar sehingga kemudian, apabila dikatakan bahawa darah martir adalah "benih kerajaan."

Paul, walau bagaimanapun, membuat hujah ad hominem dengan merujuk kepada dirinya seperti yang disebutkan di atas -- tetapi nampaknya bukan untuk tujuan termasuk dirinya di kalangan

mereka yang disebutnya sebagai "dibaptiskan untuk orang mati," seperti yang tersirat di atas -- kerana dia bercakap daripada mereka sebagai "mereka" dan bukannya "kita."

Namun begitu, kerana sifat misinya, dia sendiri dalam bahaya kematian setiap hari. Kemudian, dalam 2 Kor.1:8-11, dan sekali lagi dalam 11:23-33, dia menerangkan bahaya dan penderitaannya. Kitab Kisah juga memperincikan banyak perkara seperti itu (9:22-25, 28-30); 14:19-20; 19:23-41; 21:27-36) -- dan kesyahidan Stefanus yang sebenarnya (7:54-60) dan rasul Yakobus (12:1-2) -- tetapi belum ada kesyahidan yang meluas, dan tidak ada satu pun yang didokumentasikan untuk Korintus.

7. Pembaptisan Kerana Orang Yang Tidak Hidup Lagi. "Paulus lebih merujuk kepada orang biasa, memang pengalaman biasa, bahawa kematian orang Kristian membawa kepada penukaran orang yang terselamat, yang pada mulanya 'demi orang mati' (orang mati yang dikasihi), dan dengan harapan pertemuan semula, berpaling kepada Kristus -- cth, apabila seorang ibu yang hampir mati memenangi anaknya dengan rayuan, 'Temui saya di syurga!' Rayuan sebegitu, dan kesan kebajikannya yang kerap, memberikan bukti yang kuat dan menyentuh hati tentang iman dalam kebangkitan; beberapa contoh terkini seumpama itu mungkin mencadangkan rujukan ini. Paulus menamakan muafakat tersebut "dibaptiskan untuk orang mati," kerana Pembaptisan memeteraikan orang percaya baru dan menyerahkan dia kepada kehidupan Kristian, dengan segala kerugian dan bahayanya. Harapan akan keberkatan masa depan, bersekutu dengan kasih sayang keluarga dan persahabatan, merupakan salah satu faktor yang paling kuat dalam penyebaran agama Kristian. ... Harapan di mana pembaptisan ini bersandar akan terkaku, tanpa kebangkitan; ia akan mengkhianati mereka (Rom.5:5)." (GG Findlay, *The Expositor's Greek Testament*, ed., W. Robertson Nicoll, awal abad ke-20 Masihi)

NOTA: Ini sesuai dengan tepat salah satu definisi huper dengan genitif -- iaitu, "untuk menunjukkan sebab yang bergerak atau sebab kerana, demi, untuk" (Arndt & Gingrich); "sebab yang mendorong atau menggerakkan; atas sebab, demi, mana-mana orang atau benda" (Thayer).

Dalam kebanyakan contoh penukaran kepada dan pembaptisan kepada Kristus, beberapa orang atau orang lain telah menjadi penyebab utama perantara dan bergerak. Dan dalam beberapa keadaan orang atau orang tersebut telah meninggal dunia sebelum berlakunya pembaptisan itu sendiri. Dalam kes sedemikian, walau apa pun butirannya, muafakat itu dalam erti kata yang sangat nyata telah dibaptiskan kerana, atau atas sebab, orang atau orang tersebut. Sama ada ini maksud Paulus atau tidak, kita tidak dapat mengetahui dengan pasti. Tetapi ia boleh jadi -- yang penulis ini tidak boleh katakan dengan keyakinan yang sama terhadap mana-mana tafsiran lain yang diketahuinya.

Kesimpulan

Sama ada "dibaptiskan untuk orang mati" datang dalam skop "ajaran pembaptisan" yang dimaksudkan dalam Ibr.6:2, ia pastinya tidak termasuk membenarkan proksi atau pembaptisan pengganti untuk orang mati, seperti yang diamalkan oleh beberapa mazhab sesat. pada abad awal Kristian dan oleh Mormon pada zaman kita sendiri. Kerana kitab suci menjelaskan bahawa setiap orang akan dihakimi dan diberi ganjaran menurut perbuatannya (Mat.16:27; Why.2:23; 20:12, 13; 22:12) -- dan dengan perbuatan yang dilakukan oleh setiap orang dalam tubuh (2 Kor.5:10) - - bukan selepas kematian, mahupun dalam tubuh orang lain.

Altar atau Penapis?

Bab 9:4

Versi Standard Amerika Ibrani 9:4 bercakap tentang Tempat Mahakudus sebagai "mempunyai mezbah kemenyan emas" bersama dengan tabut perjanjian" dan objek lain, tetapi di tepinya, ia berbunyi, "Atau, pedupaan." Dan Versi King James dan beberapa yang lain membaca "pedupaan emas." Tetapi kebanyakan terjemahan yang lebih baru dibaca seperti juga teks American Standard Version, termasuk The New King James Bible. Dan ini menunjukkan teks dan/atau terjemahan masalah yang baik untuk kita kenali, sama ada kita fikir kita atau orang lain mempunyai penyelesaian untuknya atau tidak.

Masalah Dinyatakan

(1) Tidak disebutkan tentang "mezbah kemenyan" di Tempat Suci, seperti yang dibezakan dari Tempat Mahakudus, dalam teks Ibrani Yunani yang diterima dalam kitab Perjanjian Baru, sedangkan ia merupakan ciri yang menonjol dalam Perjanjian Lama. teks. (2) Begitu juga tidak disebutkan dalam teks Perjanjian Lama tentang "pedupaan emas" sama ada di Tempat Suci atau Tempat Mahakudus Khemah Suci, seperti dalam teks Ibrani Versi King James -- walaupun pedupaan digunakan. untuk pembakaran kemenyan oleh imam besar "di dalam tabir" (Imamat 16:12-13) -- iaitu, di dalam tempat Mahakudus, di mana dia masuk sekali setahun.

Sebagai Macknight, dalam Surat Apostoliknya, mengulas: "Rasul itu mungkin [penekanan ditambahkan, kerana begitu juga dia mungkin tidak] mengetahui daripada para imam, bahawa pedupaan yang digunakan oleh imam besar pada hari pendamaian adalah daripada emas, dan bahawa itu ditinggalkan olehnya di dalam khemah dalam, begitu dekat dengan tabir, sehingga, apabila dia hendak memimpin tahun depan, dengan meletakkan tangannya di bawah tabir itu dia dapat menariknya keluar untuk mengisinya dengan bara api, sebelum dia memasuki paling banyak tempat kudus untuk membakar kemenyan, sesuai dengan arahnya, Levit.16:12,13."

Tetapi, jika demikian (walaupun tidak ada buktinya dalam kitab suci), masih terdapat fakta yang jelas bahawa tidak ada "mezbah kemenyan" yang disebut dalam Ibrani sebagai di Tempat Suci, seperti dalam teks Perjanjian Lama, dan tidak ada. menyebut dalam teks Perjanjian Lama tentang mezbah seperti itu berada di dalam Tempat Maha Suci. Dan kita masih ditinggalkan untuk mencari penjelasan paling mudah yang menerangkan paling banyak dengan cara yang paling memuaskan. Jadi, kita mulakan dengan teks Perjanjian Lama yang berkaitan dan kemudian bekerja dari situ.

Teks Perjanjian Lama yang Berkaitan

1. Keluaran 25-27; 30:1-21 (tambahan), Arahan untuk Membuat dan Menggunakan Khemah Suci serta Perabot dan Pelatarannya: (a) Tempat Suci atau Khemah Suci (25:1-9); (b) Tabut, dengan kesaksian diletakkan di dalamnya (25:10-16); (c) Kursi belas kasihan dengan kerub di atasnya, diletakkan di atas tabut itu (25:17-22); (d) Jadual roti persembahan (25:23-30); (e) Candlestick, dengan pelitanya (25:31-40); (f) Tirai, untuk menutupi khemah (26:1-14); (g) Papan, disalut dengan emas, untuk dinding (26:15-30); (h) Kerudung, untuk memisahkan Tempat Kudus dan Tempat Maha Kudus, dengan tabut dan tempat duduk rahmatnya di TEMPAT MAHA SUCI, dan dengan meja dan kaki dian "tanpa selubung" di sebelah selatan dan utara masing-masing

TEMPAT KUDUS (26 :31-35); Skrin untuk pintu Khemah (26:36-37) -- yang mana Khemah itu dimasuki; Mezbah korban bakaran, disalut dengan tembaga (27:1-8), untuk ditempatkan di Pelataran Khemah di hadapan pintu Khemah; Mahkamah Khemah (27:9-19).

TAMBAHAN: (a) Mezbah kemenyan, disalut dengan emas, dan diletakkan "di hadapan tabir [NIV, "di hadapan tirai"] iaitu di sebelah [NIV, "sebelum"] tabut kesaksian, di hadapan rahmat-kerusi di atas kesaksian" (30:1-10), yang mungkin bermakna ia berpusat di Tempat Suci kerana tabut dan tempat duduk pendamaian berkemungkinan berpusat di Tempat Maha Suci -- oleh itu, di bahagian hadapan tabernakel, yang serupa dengan bahagian "bait Tuhan" di mana Zakharia, seorang imam (tetapi bukan imam besar) dan bapa Yohanes Pembaptis, membakar kemenyan, dan di mana "mezbah kemenyan" terletak (Lukas 1). :8-11) -- iaitu, di TEMPAT SUCI, bukan Tempat Maha Suci, di mana hanya imam besar boleh masuk; (b) Bejana, diperbuat daripada loyang,

2. Keluaran 40:1-8, Arahan untuk Pemeliharaan Khemah dan Penempatan Perabot: (a) Khemah Belakang Khemah Pertemuan (vs.1-2); (b) Letakkan tabut kesaksian di dalam Khemah Suci, dan tutupinya dengan TUDUNG (vs.3) -- yang akan meletakkannya di dalam tabir dan dengan itu di Tempat Maha Suci; (c) Bawa masuk meja dan batang lilin (vs.4); (d) Letakkan mazbah emas untuk kemenyan di hadapan tabut kesaksian (yang akan berada di sebelah tabir dan mungkin berpusat daripada berada di kedua-dua sisi Tempat Suci, sama seperti tabut itu mungkin berpusat di Tempat Maha Suci) , dan letakkan tirai PINTU Khemah Pertemuan (vs.5) -- yang akan meletakkan meja, kaki dian, dan mezbah kemenyan di antara dua tirai, atau di dalam Tempat Suci; (e) Letakkan mezbah korban bakaran di hadapan pintu Khemah Suci (vs. 6) -- yang akan berada di luar Khemah Suci; (f) Letakkan bejana di antara Khemah Pertemuan dan mezbah, dan masukkan air ke dalamnya (ayat 7); (g) Sediakan MAHKAMAH di sekelilingnya, dan gantung SKRIN pintu gerbang (iaitu pintu masuk) gelanggang (vs.8).

3. Keluaran 40:17-33, Kisah Membangunkan Khemah Suci dan Menempatkan Perabotnya: (a) Khemah Suci itu sendiri didirikan (vs.17-19); (b) "Kesaksian" dimasukkan ke dalam tabut, tempat duduk belas kasihan diletakkan di atasnya, dan mereka diletakkan di dalam Khemah Suci dan disaring dengan TUDUNG (vs.20-21) -- dengan itu memisahkan mereka daripada apa yang disebutkan seterusnya; (c) Meja (untuk roti persembahan) diletakkan di Khemah Suci di sebelah utara "tanpa selubung" (vs.22-23) -- iaitu, di Tempat Kudus, dipisahkan dari Tempat Maha Suci dengan tabir; (d) Candlestick diletakkan di sebelah selatan Khemah Suci bertentangan dengan meja roti persembahan di sebelah utara (vs.24-25); (e) Mezbah emas untuk kemenyan diletakkan di dalam khemah pertemuan "di hadapan tabir" (vs.26-27) -- iaitu, "di hadapan tirai" (NIV) yang memisahkan Tempat Suci dari Tempat Maha Suci; (f) SKRIN pintu (pintu) ke Khemah Suci diletakkan (vs.28) -- memisahkan Tempat Suci dan perabotnya dari halaman luar; (g) Altar korban bakaran diletakkan di pintu Khemah Suci (vs.29) -- tetapi di luarnya; (h) Bejana diletakkan di antara Khemah Pertemuan dan mezbah, di mana Harun dan anak-anaknya (Imam Besar dan imam) membasuh tangan dan kaki mereka apabila mereka masuk ke dalam khemah perhimpunan dan apabila mereka mendekati mezbah (korban bakaran) (lwn.30-31); (i) MAHKAMAH mengelilingi Khemah Suci dan mezbah didirikan, dan LAYAR pintu gerbang pelataran didirikan (vs.33). 29) -- tetapi di luarnya; (h) Bejana diletakkan di antara Khemah Pertemuan dan mezbah, di mana Harun dan anak-anaknya (Imam Besar dan imam) membasuh tangan dan kaki mereka apabila mereka masuk ke dalam khemah perhimpunan dan apabila

mereka mendekati mezbah (korban bakaran) (lwn.30-31); (i) MAHKAMAH mengelilingi Khemah Suci dan mezbah didirikan, dan LAYAR pintu gerbang pelataran didirikan (vs.33). 29) -- tetapi di luarnya; (h) Bejana diletakkan di antara Khemah Pertemuan dan mezbah, di mana Harun dan anak-anaknya (Imam Besar dan imam) membasuh tangan dan kaki mereka apabila mereka masuk ke dalam khemah perhimpunan dan apabila mereka mendekati mezbah (korban bakaran) (lwn.30-31); (i) MAHKAMAH mengelilingi Khemah Suci dan mezbah didirikan, dan LAYAR pintu gerbang pelataran didirikan (vs.33).

Teks Yunani Ibrani 9:4

Perkataan Yunani yang diterjemahkan dalam versi lama sebagai "pedupaan" dan dalam kebanyakan versi yang lebih baru sebagai "altar," ialah thumiaterion, daripada thumiao, untuk membakar kemenyan. Ia berlaku dalam Perjanjian Baru dalam petikan ini sahaja, dan dalam LXX (terjemahan Yunani Perjanjian Lama) hanya dua kali, dalam 2 Tawarikh 26:19 dan Yehezkiel 8:1, dan di kedua-dua tempat ia disebut sebagai dipegang dalam tangan, dan dalam semua versi Perjanjian Lama yang saya sedar terjemahan dalam petikan ini adalah "pedupaan." Lebih-lebih lagi, "Dalam inskripsi, papyrus, dan bahasa Yunani klasik makna thumiaterion kelihatan seperti pedupaan" (Tyndale New Testament Commentaries [1960] pada Ibrani 9:4).

Perkataan biasa dalam LXX untuk "mezbah," dan dalam Perjanjian Baru juga, adalah thusiasterion, yang membuat alasan yang kuat untuk menterjemah perkataan lain sebagai "pedupaan" dalam Ibrani serta dalam 2 Tawarikh dan Yehezkiel, sebagai versi yang lebih lama. Dan, oleh kerana penulis Ibrani kebanyakannya menggunakan LXX dalam rujukannya dan petikan daripada Perjanjian Lama, kes untuk menterjemah thumiaterion sebagai "pedupaan" menjadi lebih kuat. Malah, Vine's Expository Dictionary of New Testament Words (New One-Volume Edition, 1952), sebuah karya yang bereputasi dan digunakan secara meluas, di bawah "CENSER" tidak menyebut sebarang makna lain untuk perkataan Yunani yang terakhir itu.

Namun, bertentangan dengan pertimbangan sedemikian, adalah hakikat bahawa Philo (mati kira-kira AD, 50) dan Josephus (mati kira-kira 95 AD), kedua-duanya sezaman dengan penulis Ibrani dan kedua-dua penulis Yahudi terkenal menggunakan bahasa Yunani, menggunakan thumiaterion apabila bercakap tentang mezbah emas bersama dengan kaki dian dan meja di Tempat Suci. Dan kemudian, dua penulis lain, Clement dari Alexandria (meninggal dunia 215 M) dan Origen (AD 185?-245?), melakukan perkara yang sama. Itu akan menunjukkan kemungkinan bahawa perkataan itu hanya bermaksud, atau sekurang-kurangnya membawa maksud, alat atau tempat yang berkaitan dengan persembahan kemenyan, dan juga boleh bermakna sama ada "pedupaan" atau "mezbah" yang digunakan untuk membakar kemenyan, dan bahawa penulis Ibrani menggunakannya dalam erti kata yang terakhir -- sudut pandangan yang dicerminkan dalam kebanyakan terjemahan moden.

Lebih-lebih lagi, menurut Thayer's Greek-English Lexicon of the New Testament, kedua-dua Philo dan Josephus, yang disebutkan di atas, menggunakan thumiaterion dan thusiasterion secara bergantian untuk mezbah emas kemenyan -- pada masa satu, dan pada masa lain yang lain. Juga, menurut Perjanjian Yunani The Expositor, dua terjemahan Yunani Perjanjian Lama Ibrani -- oleh Theodotion, kira-kira pertengahan abad ke-2 Masihi (sebelum 160), dan oleh Symmachus, kira-kira awal abad ke-3 (tahun 200-an Masihi) --- kedua-duanya menggunakan thumiaterion untuk "mezbah kemenyan" dalam Keluaran 31. (Petikan bab, bagaimanapun, jelas merupakan

kesilapan tipografi, dan harus diperbetulkan untuk membaca Keluaran 30 -- ayat 1-10 sebagai bahagian yang boleh digunakan) .

Setuju dengan apa yang kami akui di atas sebagai kemungkinan, kini perlu diperhatikan bahawa Thayer mengatakan thumiaterion dengan betul merujuk kepada "perkakas untuk mengasap atau membakar kemenyan. Arndt & Gingrich, dalam Leksikon Yunani-Inggeris Perjanjian Baru mereka dan Kristian Awal yang lain Sastera, begitu juga mengatakan bahawa perkataan itu bermaksud "tempat atau bejana untuk membakar kemenyan," dan "biasanya pedupaan." Tetapi mereka menambah: "Namun, Hb 9:4 mezbah kemenyan (seperti Hdt.2,162; Aelian, VH12,51; esp. Daripada mezbah pembakaran kemenyan di kuil Yahudi: Philo, Rer. Div. Her.220, Mos.2,94; Jos., Bell.5,218, Ant 3,147; 198." Juga, Moulton dan Milligan , dalam Perbendaharaan Kata Perjanjian Yunani mereka yang Digambarkan daripada Papirus dan Sumber Bukan Sastera Lain, memetik beberapa sumber abad ke-2 penggunaannya,dalam sesetengahnya ia merujuk kepada pedupaan "jelas", dan "dalam banyak konteks, kita tidak boleh mengatakan sama ada pedupaan itu tetap atau boleh alih" -- iaitu, sama ada ia akan dianggap sebagai mezbah atau sebagai pedupaan dari segi istilah daripada definisi di atas.

Oleh itu, jumlah dan intipati perkara di atas adalah bahawa penulis Ibrani dengan pasti boleh menggunakan perkataan Yunani yang dia lakukan dalam erti kata "mezbah kemenyan", tetapi gagal untuk membuktikan bahawa dia melakukannya. Walau bagaimanapun, jika dia melakukannya, itu hanya menyelesaikan satu masalah dengan mencipta masalah lain: (1) Ia melegakan kita daripada tertanya-tanya mengapa dia akan mengetepikan sebutan sekeping perabot khemah yang disebut dengan jelas seperti yang terdapat dalam Perjanjian Lama, dan gantikan "pedupaan emas" yang tidak disebut sama sekali dalam kitab Perjanjian Lama sebagai kelengkapan tabernakel; tetapi (2) ia mengaitkan "mezbah kemenyan emas" dengan Tempat Maha Suci, sedangkan kitab Perjanjian Lama memberikan lokasinya sebagai Tempat Suci.

Jadi, melainkan jika terdapat perkaitan sedemikian dalam beberapa pengertian tanpa ia secara fizikal "di" Tempat Mahakudus, kita masih mempunyai percanggahan antara teks Ibrani dan teks Perjanjian Lama. Teks Ibrani 9:4 bercakap tentang Tempat Mahakudus sebagai "mempunyai" "mezbah kemenyan emas" (jika terjemahan itu betul), sedangkan bukti Perjanjian Lama sangat mengagumkan bahawa mezbah kemenyan terletak di Tempat Suci. , di sebelah tabir memisahkannya dari Tempat Maha Suci, tetapi tidak "di" Tempat Maha Suci itu sendiri.

Oleh itu, kita dihadapkan dengan persoalan sama ada ungkapan "mempunyai (echousa) mezbah kemenyan emas" cukup komprehensif atau fleksibel untuk mengakui makna kepunyaan dalam erti kata tertentu tanpa semestinya memilikinya di dalam. Atau adakah ia memerlukan kita untuk memahami penulis sebagai maksud tanpa sebarang keraguan bahawa "mezbah kemenyan" sememangnya berada di dalam Tempat Maha Suci? Jawapan kepada soalan itu adalah penting untuk sebarang penyelesaian yang memuaskan kepada masalah yang dikemukakan pada permulaan ulasan ini.

Setelah difikirkan sedikit, nampaknya perlu mengakui kemungkinan tanpa mengira sama ada kebarangkalian itu diterima atau tidak. Setiap daripada kita mempunyai jantung, hati, dan paru-paru di dalam rongga badan, dan begitu juga lengan dan kaki sebagai pelengkap di luar badan. Dan dalam erti kata yang sama "mezbah kemenyan emas" pastinya boleh dianggap sebagai

tambahan kepada Tempat Mahakudus, walaupun tidak secara spasial di dalamnya. Dan kita akan menyedarinya kemudian.

Tetapi, setakat ini, kita masih mempunyai soalan, Apakah penjelasan paling mudah yang paling menjelaskan dengan cara yang paling memuaskan? Dan jawapannya, sejauh mana masing-masing berkenaan, akan bergantung pada sikap seseorang terhadap kitab suci dan pengarang manusianya. Terdapat dua jenis pendekatan utama yang ingin kami pertimbangkan di pihak mereka yang percaya "mezbah kemenyan" dan bukannya "pedupaan" sebagai terjemahan yang betul dalam petikan yang sedang dipertimbangkan, selain dua lagi yang tidak pernah mendapat banyak mata wang. Kita akan mulakan dengan yang terakhir.

Usaha Menjelaskan Percanggahan Yang Jelas

1. Kemungkinan Rujukan kepada Kuil Salomo Daripada Khemah Suci (1 Raja-raja 7:48-50; 2 Tawarikh 4:19-22): Memang benar bahawa "pebara" ("periuk api," American Standard Version) disebut sebagai terdapat dalam Salomo. Kuil, tetapi sebagai sebahagian daripada perabot mewah Tempat Suci (kecuali jika ia disimpan di tempat lain di "rumah Tuhan" tetapi digunakan di Tempat Suci dan mungkin di tempat lain juga) -- bukan sebagai berada di Tempat Maha Suci, yang dipanggil "peramal itu." Yang terakhir ini tidak diterangkan sehingga masing-masing bab ke-8 dari 1 Raja-raja dan pasal ke-5 dari 2 Tawarikh, dan adakah di sana tidak dirujuk sebagai mempunyai sebarang perabot kecuali tabut perjanjian dan kerub yang menutupinya. (Lihat vs.6-8 dan vs. 7-8, masing-masing, dalam bab di atas.)

Barang-barang perabot tetap untuk Tempat Suci dinyatakan sebagai (1) mezbah emas, (2) meja roti persembahan, dan (3) kaki dian (sepuluh daripadanya bukannya satu seperti di Khemah Suci, dan terletak "di hadapan oracle" bukannya terletak di sebelah selatan seperti di Khemah Suci). Dan aksesori disenaraikan sebagai bunga dan lampu (bahagian atau alat ganti kaki lampu atau "kandil"), dan penyepit, cawan, pemadam, besen, sudu dan periuk api ("pencicah," Versi King James, "kuali abu" dalam margin) -- semua emas. Kebanyakan aksesori itu dianggap untuk digunakan berkaitan dengan servis lampu dan mezbah kemenyan, dan mungkin meja roti persembahan.

Secara kebetulan, perkataan Ibrani (mactah) yang digunakan dalam petikan di atas dan diterjemahkan sama ada "pedupaan"/"kuali abu" (KJV atau "kupas api" (ASV), bukan yang terdapat dalam 2 Tawarikh 26:19 dan Yehezkiel 8: 11, iaitu, miqtereth, diterjemahkan thumiaterion dalam LXX dan "censer" dalam versi bahasa Inggeris. Dan dalam petikan di atas yang dirujuk, tidak ada miqtereth emas mahupun mactah emas yang disebut sebagai dalam "oracle" atau Maha Suci Tempat Kuil Salomo Jadi petikan-petikan itu tidak memberikan bantuan apa pun dalam menangani masalah Ibr 9:2-4.

2. Wilson's Emphatic Diaglott (1864): Ini adalah karya berdasarkan recension Griesbach terhadap teks Yunani dan pelbagai bacaan Manuskrip Vatikan, dipanggil demikian kerana telah berada di Perpustakaan Vatikan sejak sekurang-kurangnya 1481. Merujuk kepada Ibrani 9:2, Wilson menjelaskan dalam nota kaki seperti berikut: "Pembacaan Vatikan MS. Telah diterima pakai sebagai memberikan penyelesaian bagi kesulitan yang diakui, dan sebagai selaras sempurna dengan kisah Musa." Dan dia menerjemahkannya demikian: "Sebab sebuah khemah telah disediakan -- yang pertama -- di dalamnya terdapat kaki pelita, dan meja, dan roti

persembahan, DAN MEZBAH EMAS KEMENYAN [huruf besar ditambah]; ini dinamakan Tempat Suci." Dan dia meninggalkan rujukan dalam ayat 4 kepada Tempat Maha Kudus "mempunyai pedupaan emas."

Ini memang selaras dengan kisah Musa. Tetapi nampaknya ini adalah satu-satunya bacaan seperti itu dalam semua banyak manuskrip yang masih ada; dan Westcott dan Hort, yang menghargai Manuskrip Vatikan dengan sangat tinggi (terlalu tinggi, sesetengah orang berpendapat), dalam Perjanjian Baru mereka dalam bahasa Yunani, memasukkannya dalam "Senarai Bacaan yang Ditolak Patut Diperhatikan" dan bukannya dalam teks Yunani mereka. Mereka memberi kesaksian bahawa ia menggunakan perkataan Yunani *thumiaterion* dalam 9:2 dan menghilangkannya dalam 9:4. Jadi, itu meletakkan Emphatic Diaglott Wilson di sisi mereka yang akan menterjemah perkataan "mezbah kemenyan" dan juga "pedupaan". , " mengikut konteks. Tetapi ia mempunyai sokongan yang sangat kecil sehingga sangat tidak menentu untuk meletakkan kes di atasnya.

(NOTA: Walaupun terdapat pelbagai sumber untuk dua pendekatan seterusnya untuk menyelesaikan percanggahan yang jelas antara teks Ibrani 9:4 seperti yang terdapat dalam bacaan Yunani yang diterima umum dan teks Perjanjian Lama mengenai subjek itu, kami akan memilih hanya satu sebagai wakil. daripada yang lain dalam kategori masing-masing.)

3. The Cambridge Commentary on the New English Bible (1967): "Keluaran.30:6 katakanlah ia [mezbah kemenyan] berdiri 'di hadapan tabir... di hadapan tutup pendamaian, dan Exod.40:26 menunjukkan bahawa ini bererti di luar tabir. Penulis kami nampaknya telah mengikuti Kel. 30:6 dan menyangka bahawa mezbah emas itu ada di dalam tabir itu."

Itu sama dengan mengatakan "penulis kami" memang menggunakan "memiliki" dalam erti kata mempunyai "mezbah kemenyan" di Tempat Maha Suci, tetapi salah faham kitab Perjanjian Lama yang dia ikuti dan oleh itu tersilap. Walau bagaimanapun, itu tidak memberinya pujian kerana sama ada (a) diilhamkan oleh ilahi (yang mungkin pengulas, sebagai seorang liberal, tidak berniat melakukannya), atau (b) pelajar cerdik kitab Perjanjian Lama yang sebaliknya ditunjukkan oleh suratnya. dia menjadi (jika tidak diilhamkan). Ia sama dengan mengatakan dia sama ada (1) tidak tahu bahawa kitab Perjanjian Lama mewakili mezbah kemenyan sebagai telah terletak di Tempat Suci dan bukannya di Tempat Maha Suci, atau mengetahui bahawa sebahagian daripada mereka melakukannya, (2) menyangka mereka tersilap -- salah satu daripadanya pasti tidak dapat difikirkan jika ada penyelesaian sebaliknya -- yang kami yakin ada. Sudah tentu, penjelasan yang diberikan di atas adalah untuk ditolak secara mutlak.

(NOTA: Petikan seterusnya ialah petikan daripada satu perenggan panjang dalam perenggan asal, tetapi di sini akan dibahagikan kepada beberapa sub-perenggan untuk memudahkan pemisahan dan memahami penggantian pemikirannya. Walaupun ia juga memihak kepada terjemahan "altar" kemenyan" dan bukannya "penapis," ia mengemukakan rasional yang sama sekali berbeza, yang tidak mempunyai kualiti yang tidak menyenangkan seperti yang dikemukakan di atas, sama ada tepat sepenuhnya dalam semua butiran atau tidak. Ia mempertikaikan kesnya dengan bersungguh-sungguh, dari pelbagai sudut, dan disyorkan untuk pertimbangan serius sebelum sama ada menerima atau menolak teras dan tesis utamanya.

4. The Pulpit Commentary (1950) mencetak semula): "Di antara mereka [meja roti persembahan dan kandil emas], dekat dengan tabir berdiri mezbah kemenyan emas; yang, bagaimanapun, tidak disebut di sini sebagai sebahagian daripada perabot 'Tabernakel pertama,' dikaitkan dengan 'kedua,' atas sebab-sebab yang akan dilihat. 'Tabir kedua' ialah antara tempat kudus dan tempat maha kudus (Kel.26:35), tirai di pintu masuk tempat kudus (Kel.36:37) dianggap sebagai yang pertama. Tempat kudus dalam di belakang tabir dikatakan mempunyai (echousa) di tempat pertama 'pedupaan emas,' kerana perkataan thumiaterion diterjemahkan dalam AV (begitu juga dalam Vulgate, thuribulum).

"Tetapi ia pasti bermaksud, 'mezbah emas kemenyan,' walaupun ia berdiri secara tempatan di luar tabir. Kerana (1) jika tidak, tidak akan ada sebutan sama sekali tentang mezbah ini, yang sangat penting dalam perlambangan Khemah Suci, dan sebagainya. menonjol dalam Pentateukh, dari mana keseluruhan huraian diambil.

"(2) Pandangan alternatif bahawa ia adalah pedupaan yang dikhaskan untuk kegunaan imam besar apabila dia masuk ke sebalik tabir pada Hari Pendamaian, tidak mempunyai sokongan daripada Pentateukh, di mana tiada pedupaan itu disebut sebagai sebahagian daripada perabot Khemah Suci yang berdiri, dan tidak ada satupun emas yang disebut-sebut sama sekali, dan seandainya begitu, ia tidak akan diletakkan, lebih daripada mezbah pembakaran kemenyan, di dalam tabir, kerana imam besar memintanya sebelum dia masuk.

"(3) Walaupun perkataan itu sendiri, thumiaterion, pasti bermaksud 'pedupaan,' dan bukan 'mezbah kemenyan,' dalam LXX., namun dalam penulis Helenistik ia adalah sebaliknya. Philo dan Josephus, dan juga Clemens Alexandrinus dan Origen, sentiasa memanggil mezbah kemenyan thumiaterion chrusoun; dan bahasa Surat itu adalah Helenistik.

"(4) Kata-kata itu tidak semestinya membayangkan bahawa apa yang dibicarakan adalah secara tempatan di dalam tabir: ia tidak dikatakan (sebagaimana kandungan sebenar 'khemah pertama' dan tabut itu dibicarakan) di mana (en he) , tetapi mempunyai (exousa), yang hanya perlu bermakna mempunyai sebagai miliknya), sebagai berkaitan dengan perlambangannya. Ia adalah tambahan kepada tempat maha kudus, walaupun sebenarnya tidak di dalamnya, dengan cara yang sama (menggunakan ilustrasi sederhana diberikan oleh Delitzsch) sebagai papan tanda kedai adalah milik kedai dan bukan jalan.

"Sememangnya, hal ini dianggap demikian dalam Perjanjian Lama. Lihat Kel.40:5, 'Engkau harus meletakkan mezbah emas untuk membakar ukupan di hadapan tabut kesaksian'; juga Kel.30:6, 'Di hadapan belas kasihan. -tempat duduk di atas kesaksian'; dan 1 Raja-raja 6:22, 'Mezbah yang berada di dekat oracle,' atau kepunyaan oracle'; rujuk juga Yes.6:6 dan Why.8:3, di mana, dalam penglihatan kuil syurga berdasarkan simbolisme duniawi, mezbah kemenyan dikaitkan dengan takhta Ilahi.

"Dan ia juga begitu dikaitkan dalam upacara khemah suci. Asap kemenyan yang dipersembahkan setiap hari di atasnya sepatutnya menembusi tabir ke tempat maha kudus, yang melambangkan harum syafaat yang harum di hadapan takhta pendamaian itu sendiri; dan seterusnya. Hari Pendamaian, bukan sahaja kemenyannya diambil oleh imam besar di dalam tabir, tetapi juga, serta tutup pendamaian, dipercikkan dengan darah pendamaian."

Pemerhatian Terdahulu dari Ulasan Mimbar

1. Mengapa dipilih untuk Mewakili Kelasnya? Perkara di atas telah dibentangkan kerana teras utamanya, tidak semestinya semua butirannya, adalah salah satu pembentangan yang dihujahkan dengan teliti dan meyakinkan dalam kategorinya yang diperiksa untuk kajian ini, dan tesis asasnya dibentangkan oleh beberapa ulasan yang sangat dihormati seperti diri sendiri. -terbukti. Kami menyebut dua.

(1) The Expositor's Bible: "Kepunyaannya [Tempat Mahakudus] mezbah pembakaran kemenyan (kerana itu kita mesti membaca dalam ayat keempat, bukannya 'pedupaan emas'), walaupun tempat sebenarnya adalah di tempat kudus luar [Tempat Kudus] Itu berdiri di hadapan tabir supaya imam besar boleh mengambil kemenyan daripadanya, yang tanpanya dia tidak dibenarkan masuk ke tempat kudus, dan apabila dia keluar, dia memercikkannya dengan darah seperti yang dia telah memercikkan. tempat yang paling suci itu sendiri."

(2) The Epistle to the Hebrews, oleh Charles R. Erdman: "Pengarang menyebut 'mezbah emas kemenyan' sebagai kepunyaan Tempat Mahakudus kerana hubungannya yang rapat dengan tempat yang paling suci ini dalam upacara kuno. Mezbah melambangkan penyembahan; Tempat Mahakudus melambangkan manifestasi Tuhan. Oleh itu kedua-duanya diletakkan dalam hubungan segera."

Walau bagaimanapun, adalah adil untuk mengatakan bahawa terdapat beberapa terjemahan yang tidak memberikan sokongan kepada kedudukan di atas, tetapi sebaliknya kepada The Cambridge Commentary on the New English Bible, yang dibentangkan di atas sebelum memetik daripada The Pulpit Ulasan. Daripada menterjemah perkataan Yunani echousa ("mempunyai"), mereka menggantikan perkataan atau frasa tafsiran, sebagai Goodspeed (mezbah kemenyan "berdiri" di Tempat Maha Suci), Moffatt (Tempat Suci 'mengandung' itu), Good News Bible (ia berada "di" Tempat Maha Suci, New English Bible ("di sini" ialah mezbah kemenyan "di sebalik tirai kedua") -- senarai yang boleh dipanjangkan.

Tetapi di antara mereka yang menerjemahkan echousa secara literal, dan dengan itu sebagai "mempunyai" (atau "mempunyai"), seperti yang ditafsirkan oleh The Pulpit Commentary dan lain-lain kelasnya, adalah, dalam susunan abjad, Amplified New Testament, American Standard Version, Berry's Interlinear, Emphatic Diaglott (walaupun mengeneipikan sama ada "mezbah kemenyan emas" atau "pedupaan emas" daripada senarai yang dikatakan ada di Tempat Maha Suci), Jerusalem Bible, King James Version, Living Oracles, Marshall's Interlinear, New American Standard Bible, New International Versi, New King James Bible, Revised Standard Version, Rotherham, Weymouth -- begitu juga senarai yang boleh dipanjangkan.

2. Kenyataan Tertakluk kepada Cabaran. Beberapa kenyataan petikan The Pulpit Commentary di atas, walaupun bukan intipati teras utamanya, namun mengundang persoalan jika tidak mencabar. Dan adalah adil untuk menarik perhatian mereka berdasarkan prinsip alkitabiah, "Ujilah segala sesuatu, peganglah yang baik" (1 Tesalonika 5:21).

(1) Dalam hujah (2) dinyatakan bahawa jika pedupaan emas telah disediakan untuk kegunaan imam besar di belakang tabir pada Hari Pendamaian, ia tidak akan "diletakkan, lebih daripada mezbah kemenyan, dalam tabir, kerana imam besar memintanya sebelum dia masuk."

Pada permulaannya, kami memetik Macknight sebagai berkata penulis Ibrani "mungkin telah mengetahui daripada para imam bahawa pedupaan yang digunakan oleh imam besar pada hari pendamaian adalah daripada emas dan ia ditinggalkan olehnya di dalam khemah suci, jadi dekat dengan tabir, supaya, apabila dia hendak memimpin tahun depan, dengan meletakkan tangannya di bawah tabir itu, dia dapat mengeluarkannya untuk diisi dengan bara api sebelum dia masuk ke tempat maha kudus untuk membakar kemenyan." Dan kami menekankan perkataannya "boleh," mengatakan kami berbuat demikian kerana begitu juga, dia mungkin tidak begitu belajar.

Sekarang dengan cara yang sama, kita harus mengatakan bahawa, walaupun pedupaan itu mungkin tidak disimpan di Tempat Mahakudus dekat tabir sehingga ditarik keluar oleh imam besar yang meletakkan tangannya di bawah tabir dan mencapainya, ia sudah pasti terlalu banyak untuk mengatakan ia tidak akan disimpan di sana "kerana imam besar memerlukannya sebelum dia masuk." Kerana dia mungkin telah memperolehnya dengan cara yang disebut oleh Macknight, sebelum masuk dan membakar kemenyan di atasnya, sekiranya ia disimpan sedemikian.

(3) Dalam hujah (3) adalah dicadangkan bahawa kerana bahasa Surat kepada orang Ibrani adalah "Hellenistik," dan penulis Helenistik sebagai Philo dan Josephus, dan juga Clemens Alexandrinus dan Origen, "sentiasa memanggil mezbah kemenyan thumiaterion. chrusoun," penulis Ibrani akan melakukan yang sama dan bukannya menggunakan thumiaterion dalam erti kata "pedupaan" seperti yang dilakukan oleh LXX, seolah-olah LXX itu sendiri bukan Helenistik, yang sebenarnya.

Perkataan "Hellenistik" berasal daripada Hellen, nenek moyang mitologi Hellenes, atau Yunani, yang pada asalnya tinggal di Yunani, atau Hellas (perkataan Yunani untuk Yunani). Dan satu lagi perkataan yang mempunyai terbitan yang sama ialah Hellenic." Kedua-dua istilah ini yang digunakan untuk bahasa, budaya, dan seumpamanya, merujuk kepada itu dalam dua tempoh sejarah yang dipisahkan oleh penaklukan Alexander the Great pada abad ke-4 SM -- satu sebelum ini dirujuk sebagai Hellenic atau klasik, dan yang terakhir disebut sebagai Helenistik. LXX menyiasat Alexander the Great lebih daripada satu abad dan merupakan terjemahan Helenistik dalam erti kata yang baru disebut.

Tetapi "Hellenistik" mungkin telah digunakan oleh The Pulpit Commentary berbeza dengan "Hebraistic," yang berkaitan dengan "Hellenist," atau Yunani, berbeza dengan "Hebraists," atau Hebrews. Dalam Kisah 6:1 kita telah menyebut tentang "Hellenists" (Grecians) sebagai dibezakan daripada "Ibrani" -- yang pertama adalah orang-orang Yahudi yang tersebar dan budaya dan bahasa Yunani, dan yang kedua ialah orang-orang Yahudi Palestin, yang budayanya pada dasarnya adalah Ibrani. dan bahasa Ibrani (Aram) bahasa ibunda mereka. LXX sendiri adalah terjemahan oleh Helenis, untuk meletakkan pemikiran Ibrani kitab Perjanjian Lama ke dalam bahasa Hellenistik atau Yunani.

Golongan Helenis yang menterjemah LXX lebih dekat dengan zaman Hellenik berbanding penulis Ibrani dan sezaman dengannya dan mungkin mempunyai pertalian yang lebih dekat dengan bahasa Yunani klasik daripada bahasa Yunani Koine pada zaman Perjanjian Baru. Namun begitu, LXX adalah Perjanjian Lama bagi orang Kristian Yahudi dan juga bukan Yahudi pada abad pertama Masihi, dan mereka begitu biasa dengannya sehingga penulis Ibrani

menggunakannya secara dominan. Jadi, nampaknya tidak banyak yang dipertaruhkan sama ada dia adalah Hellenistik berbanding dengan sama ada "Hellenic" atau "Hebraic."

Selain itu, ingatlah bahawa di bawah kapsyen "The Greek Text of Hebrews 9:4," kami menarik perhatian kepada fakta bahawa penulis Helenistik Josephus dipetik oleh Thayer sebagai menggunakan thumiaterion, perkataan dalam Ibrani 9:4, untuk kedua-dua "pedupaan". " dan mezbah kemenyan." Itu sama sekali membatalkan hujah The Pulpit Commentary yang dipetik di atas terhadap pemahaman thumiaterion dalam erti kata "censer" kerana Ibrani adalah Surat Helenistik. Ini bermakna bahawa pertimbangan lain harus menunjukkan yang dimaksudkan, bukan semata-mata perkataan itu sendiri.

4. Pada mulanya ia mungkin kelihatan bahawa hujah (4) di atas itu sendiri juga agak jauh. Tetapi semakin seseorang berfikir tentang perkataan "mempunyai," semakin jelas bahawa ia mungkin benar-benar digunakan untuk "kepunyaan" tanpa sama sekali menunjukkan lokasi fizikal. Seperti yang dinyatakan sebelum ini, setiap daripada kita mempunyai jantung, hati, dan perut, yang berada di dalam rongga badan fizikal, tetapi juga kaki dan tangan, yang merupakan pelengkap badan tetapi tidak terletak di dalamnya dengan organ yang dinamakan. Kebanyakan orang juga "mempunyai" harta benda yang bukan pelengkap -- seperti rumah atau tanah atau kereta, atau apa sahaja. Jadi "ilustrasi sederhana Delitzsch" kedai "mempunyai" papan tanda kepunyaan kedai dan bukannya jalan walaupun ia berada di luar kedai,

Dan itu nampaknya tidak dapat disangkal dan menarik, kesimpulan dan penekanan Perjanjian Yunani The Expositor, bahawa perubahan dari "di mana" dalam Ibrani 9:2 kepada "memiliki" dalam 9:4, bukanlah sampingan tetapi bertujuan dan bermakna, seperti ikut:

"Seperti yang sering didesak, adalah luar biasa bahawa dalam menggambarkan perabot khemah tidak boleh disebutkan tentang mezbah kemenyan. Kesukaran telah dirasai mengenai kedudukan yang ditetapkan di sini, kerana sebenarnya, ia berdiri di luar tabir. , dan pengarang telah didakwa melakukan kesilapan. Tetapi perubahan daripada en dia [di mana], kepada echousa [mempunyai] adalah penting dan menunjukkan bahawa ia bukan hubungan tempatan yang dia ada dalam pandangan, tetapi persatuan ritualnya, 'itu. hubungan rapat dengan pelayanan Tempat Mahakudus pada hari pendamaian, yang dia katakan' (Davidson). Mezbah mereka memang sangat berkait rapat dengan Sancta Sanctorum sehingga dalam arahan yang asalnya diberikan untuk pembinaannya, ini dibawakan. keluar (Keluaran 30:1-6) 'Engkau harus meletakkannya di hadapan tabir (apenanti t.katapetasmatos) yang ada di atas tabut kesaksian, dan dalam ayat 10, 'ia adalah maha kudus (hagion ton hagion) bagi Tuhan.'"

Ia juga perlu diberi perhatian dengan merujuk kepada ayat 10, bahawa secara keseluruhannya ia berbunyi: "Dan Harun harus membuat pendamaian di atas tanduk-tanduknya [mezbah pembakaran kemenyan] sekali setahun; dengan darah korban penghapus dosa. pendamaian sekali setahun haruslah dia mengadakan pendamaian untuk [margin, Atau, di atasnya] turun-temurun: itu maha kudus bagi Yehuwa." Ini serupa dengan apa yang dilakukan di Tempat Mahakudus itu sendiri berkaitan dengan tutup pendamaian, di mana kemenyan juga dibakar (Imamat 16:11-14,15-16).

Selain itu, dalam Imamat 4 dinyatakan bahawa untuk dosa yang dilakukan secara tidak sengaja oleh imam besar atau jemaah (jelas sepanjang tahun antara hari pendamaian tahunan, apabila Tempat Mahakudus tidak dapat dimasuki), darah haiwan yang dipersembahkan untuk dosa adalah untuk dibawa masuk ke dalam khemah pertemuan oleh imam yang diurapi, ditaburkan di hadapan tabir (memisahkan tempat-tempat Kudus dan Maha Kudus), dan diletakkan "di atas tanduk-tanduk mezbah dupa manis di hadapan Yehuwa, yang ada di dalam khemah pertemuan" (Iwn.1-12, 13-26). Ini sekali lagi serupa dengan apa yang dilakukan di Tempat Mahakudus itu sendiri berkaitan dengan tutup pendamaian, di mana dupa juga dibakar (Imamat 16:11-14, 15-16).

Lebih-lebih lagi, dalam Imamat 4 dinyatakan bahawa untuk dosa yang dilakukan secara tidak sengaja oleh imam besar atau jemaah (jelas selama tahun antara hari pendamaian tahunan, apabila Tempat Mahakudus tidak dapat dimasuki), darah binatang yang dipersembahkan untuk dosa dibawa di dalam khemah pertemuan oleh imam yang diurapi, ditaburkan di hadapan tabir (memisahkan tempat-tempat Kudus dan Mahakudus), dan meletakkan "di atas tanduk-tanduk mezbah kemenyan yang harum di hadapan Yehuwa, yang ada di dalam khemah pertemuan" (ay. 1-12, 13-26). Ini sekali lagi serupa dengan apa yang dilakukan di Tempat Mahakudus itu sendiri berkaitan dengan tutup pendamaian, di mana dupa juga dibakar (Imamat 16:11-14, 15-16).

Tiada barang perabot lain di Tempat Suci dikatakan mempunyai banyak pertalian, begitu banyak persamaan, dengan Tempat Maha Suci.

Kesimpulan dan Penjelasan

Hasil daripada impak kumulatif faktor yang didapati mempunyai kaitan dengan subjek dalam tangan, penulis ulasan ini terpaksa membalikkan keyakinan yang dia mulakan. Dia bermula dengan pujukan bahawa dalam Ibrani 9:4 penterjemahan "pedupaan emas" (Versi King James) adalah lebih baik daripada "mezbah kemenyan emas" (American Standard Version). (Omong-omong, tidak ada "the" dalam teks Yunani, jadi "a" benar-benar dibenarkan.) Dia mengiktiraf kemungkinan thumiaterion diterjemahkan sebagai sama ada "pedupaan" atau "mezbah kemenyan," bergantung pada konteks. Tetapi dia menganggap fakta bahawa penulis Ibrani menggunakan LXX terutamanya dalam petikan dan kiasannya kepada tulisan Perjanjian Lama, dan bahawa satu-satunya penggunaan dalam LXX thumiaterion adalah untuk "pedupaan," menjadikannya mungkin bahawa penggunaan itu juga digunakan dalam Ibrani 9:4. Bahawa dia fikir sebagai penjelasan paling mudah yang menerangkan paling banyak, dengan cara yang paling memuaskan.

Dan Robert Milligan, yang telah mengambil bahagian dalam membentuk tafsiran saya sebelum ini, dalam ulasannya mengenai Hebrews yang diterbitkan pada tahun 1875, yang masih merupakan salah satu yang terbaik yang ada, pada masa itu topik kami sangat kontroversial dan dia berusaha untuk mewakili semua sudut pandangan utama secara adil, menyimpulkan dengan berkata: "Secara keseluruhannya, saya bersetuju dengan Alford, dan saya mungkin mengatakan dengan majoriti pengulas kedua-dua kuno dan moden, bahawa 'keseimbangan cenderung ke arah tafsiran censer; walaupun saya tidak merasakan dengan apa cara sekalipun bahawa kesukaran itu dihapuskan sepenuhnya, dan saya dengan sukacitanya akan memuji mana-mana penyelesaian baharu yang mungkin membersihkannya lagi.'"

Adalah menjadi keyakinan saya bahawa dalam penyelidikan saya kali ini, yang jauh lebih luas daripada mana-mana yang pernah saya buat atau mungkin mengambil masa sebelum ini atau dijangka buat masa ini, dan mencari data yang tidak disebut oleh Milligan, saya mungkin telah menemui butiran yang tidak datang ke perhatiannya -- butiran yang akan memberi keseimbangan sebaliknya untuknya seperti yang mereka ada untuk saya. Ini menjadikan saya lebih selesa sekarang dengan tafsiran "altar" -- namun tidak begitu terikat dengannya sehingga maklumat lanjut sebaliknya tidak dapat mengembalikan keseimbangan kepada tafsiran "pedupaan". Dan saya telah berkongsi data tersebut dalam ulasan ini untuk pertimbangan dan penilaian pembaca untuk dirinya sendiri, bukan untuk cuba memaksa pujukan saya yang baru tiba kepadanya. Lebih-lebih lagi, daripada hanya memberikan kesimpulan saya,

Walau bagaimanapun, untuk berbuat demikian, telah mengambil lebih banyak ruang daripada yang dijangkakan pada awalnya, kerana pada masa itu saya hanya mencatatkan sedikit laluan yang akan saya ambil, bukan butiran yang akan saya sertakan kerana saya mendapati apa yang penting bagi saya untuk penilaian. Tambahan pula, sebahagian daripadanya mungkin terlalu terperinci dan/atau teknikal untuk kepentingan sesetengah pihak. Tetapi ini disertakan untuk rekod saya sendiri dan juga untuk manfaat orang lain yang mungkin berminat dengannya.

Ia juga mungkin disebut bahawa saya sering menjumpai bahan yang mungkin berguna dalam bahagian yang telah ditulis, dan kembali dan menggunakannya di sana. Ini bermakna bahawa beberapa pemikiran dicerminkan lebih awal dalam semakan daripada yang berlaku dalam proses penyelidikan dan penulisan asal. Sekiranya sesetengah item kelihatan dilekatkan di suatu tempat dan bukannya disepadukan dengan yang lain, perkara yang baru disebut mungkin menjadi sebabnya.

Dengan penjelasan ini, diharapkan pelajar yang serius akan membaca dan merenung perkara di atas beberapa kali -- kerana ia mungkin terlalu banyak untuk dihadam dalam satu bacaan.

TAMBAHAN

Sinopsis dan Perbandingan Pilihan Tafsiran

Ini adalah untuk memberikan pembentangan ringkasan pandangan yang telah dibincangkan dan didokumenkan, untuk membawanya ke fokus untuk perbandingan dan penilaian yang lebih mudah -- dua melibatkan tafsiran "pedupaan emas" dan tiga melibatkan tafsiran "mezbah kemenyan emas".

1. Tafsiran "Pedupaan Emas", dalam Rujukan kepada Khemah Suci: (a) Akan diutamakan dari segi linguistik dalam bahasa Hellenic atau Yunani klasik, tetapi tidak dalam bahasa Yunani Helenistik seperti yang disangkakan oleh beberapa orang sebelum ini -- termasuk saya sendiri sebelum penyelidikan meluas sekarang; (b) tidak menyebut sama sekali tentang "mezbah kemenyan emas" di mana-mana dalam khemah, sedangkan ia secara menonjol dipaparkan dalam teks Perjanjian Lama (c) tiada pedupaan yang disebut dalam sama ada teks Perjanjian Lama atau rekod sejarah lain yang saya lihat disebut sebagai menjadi perabot "di" Tempat Maha Suci, dan tidak ada emas yang disebutkan sebagai digunakan di dalamnya. Melainkan dan sehingga bukti sejarah dihasilkan memihak kepadanya, tafsiran ini kini harus dianggap sebagai dugaan dan oleh itu sebagai kurang memuaskan.

2. Tafsiran "Pedupaan Emas", dalam Rujukan Kemungkinan ke Bait Suci Salomo Daripada Khemah Suci: Tetapi (a) penulis Ibrani tidak membuat rujukan yang jelas kepada struktur bait suci, tetapi kepada khemah yang "dibangunkan" oleh manusia (8:2) dan "dibuat" oleh Musa (8:5); dan (b) dan tidak disebutkan dalam kitab suci "peramal" bait suci (Tempat Mahakudus) sebagai mempunyai apa-apa perabot kecuali tabut perjanjian dan kerub yang menutupinya. Maka tulisan suci yang menggambarkan bait suci Salomo tidak memberikan bantuan untuk menyelesaikan masalah Ibrani 9:2-4.

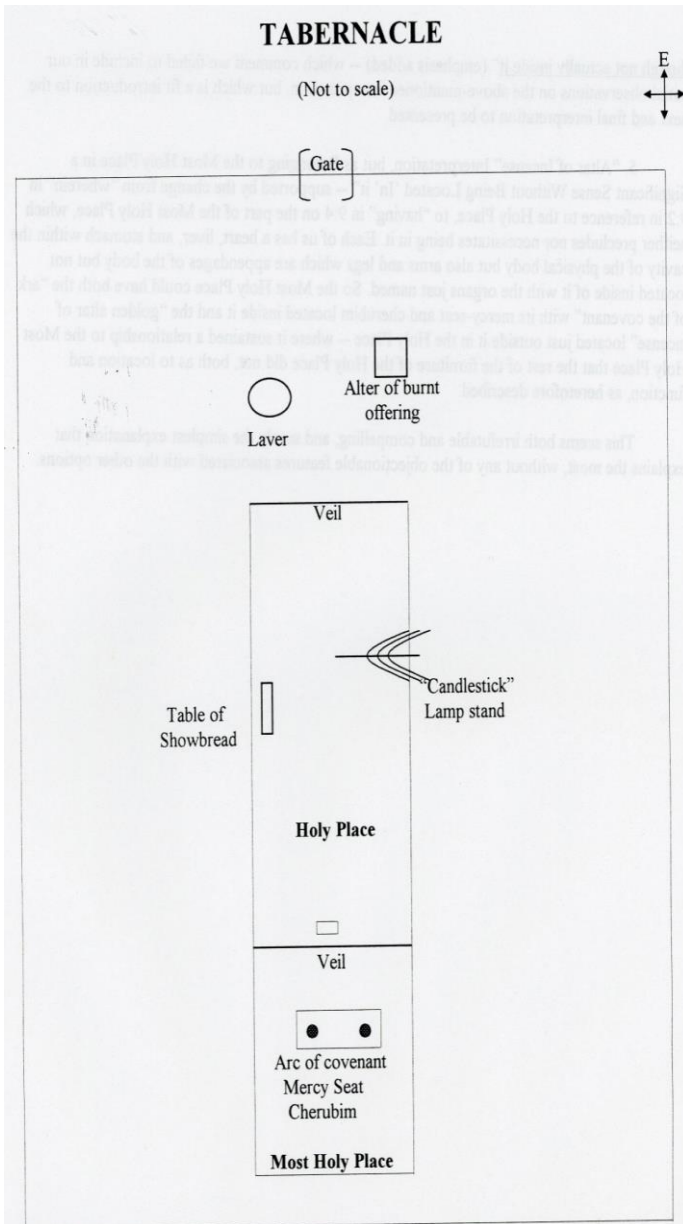
3. Tafsiran "Altar Kemenyan", tetapi Meletakkan Altar di Tempat Suci; Ini berlaku dalam versi Benjamin Wilson Emphatic Diaglott (1864). Penjelaskannya ialah: "Bacaan Vatican MS. Telah diterima pakai sebagai memberikan penyelesaian bagi kesukaran yang diakui, dan sebagai harmoni dengan sempurna dengan akaun Mosaic." Memang benar, tetapi merupakan bacaan yang nampaknya tidak mendapat sokongan daripada mana-mana manuskrip yang banyak terdapat, dan di kalangan sarjana teks dianggap palsu. Malah Westcott dan Hort, yang menghargai Manuskrip Vatikan secara keseluruhannya agak tinggi (terlalu tinggi, sesetengah orang berpendapat), dan bukannya memasukkannya dalam recension The New Testament dalam bahasa Yunani mereka, meletakkannya dalam "Senarai Bacaan yang Ditolak Yang Patut Diperhatikan". Jadi,

4. Tafsiran "Mezbah Kemenyan", tetapi Mempercayai Penulis Ibrani Tersilap Menganggap Mezbah Emas Ada di Dalam Tabir" -- iaitu, di dalam Tempat Maha Suci. Demikian dinyatakan dalam The Cambridge Commentary on the New English Bible (1967). Ia mencerminkan, bagaimanapun, menentang (a) bukan sahaja inspirasi penulis Ibrani tetapi terhadap (b) pemahaman Perjanjian Lamanya, yang nampaknya terlalu besar baginya untuk membuat kesilapan seperti itu, sekiranya dia diilhamkan. Oleh itu, ia tidak boleh diterima sebagai penyelesaian yang memuaskan.

Lebih boleh diterima ialah komen AE Harvey dalam Companion to the New Testament (dari New English Bible), berkata: "Adalah aneh bahawa penulis ini seolah-olah memikirkan mezbah ini di dalam bilik -- melainkan dia bercakap mengenainya. sebagai tambahan yang diperlukan untuk ruang dalam, walaupun sebenarnya tidak di dalamnya" (penekanan ditambah) -- ulasan yang kami gagal masukkan dalam pemerhatian awal kami pada tafsiran yang disebutkan di atas, tetapi yang merupakan pengenalan yang sesuai untuk tafsiran seterusnya dan terakhir untuk dibentangkan.

5. Tafsiran "Mezbah Dupa", tetapi sebagai Kepunyaan Tempat Maha Kudus dalam Pengertian Yang Penting Tanpa Berada 'Di dalamnya' -- disokong oleh perubahan dari "di mana" dalam 9:2 merujuk kepada Tempat Suci, untuk "mempunyai" dalam 9:4 di bahagian Tempat Maha Suci, yang tidak menghalang atau mengharuskan berada di dalamnya. Setiap daripada kita mempunyai hati, hati, dan perut di dalam rongga badan fizikal tetapi juga lengan dan kaki yang adalah pelengkap badan tetapi tidak terletak di dalamnya dengan organ yang baru dinamakan. Jadi Tempat Maha Kudus boleh mempunyai kedua-dua "tabut perjanjian" dengan tutup pendamaian dan kerub di dalamnya dan "mezbah kemenyan emas" terletak tepat di luarnya di Tempat Suci - - di mana ia mengekalkan hubungan dengan Tempat Maha Suci yang tidak dimiliki oleh perabot Tempat Suci yang lain, baik dari segi lokasi dan fungsinya, seperti yang diterangkan sebelum ini.

Ini nampaknya tidak dapat dinafikan dan menarik, dan pastinya penjelasan paling mudah yang menerangkan paling banyak, tanpa sebarang ciri yang tidak menyenangkan yang dikaitkan dengan pilihan lain.



Perkara di Syurga Dibersihkan
Ibrani 9:23

Teks: "Oleh itu, salinan dari perkara-perkara di syurga harus dibersihkan dengan [korban binatang] ini, tetapi perkara-perkara syurgawi sendiri dengan korban yang lebih baik daripada ini."

Ini merujuk kepada perbezaan "perlu" dalam elemen "pembersihan" dari realiti syurgawi dan "salinan" duniawi mereka, dan menimbulkan persoalan tentang apakah "perkara di syurga" atau "perkara syurga" yang memerlukan pembersihan, dan mengapa mereka memerlukannya. Dan mungkin di luar kemampuan kita untuk memastikan dengan sesuatu yang pasti, kerana ia telah menjadi teka-teki bagi beberapa sarjana teks yang paling cerdik.

Petikan dari Ulama

1. Robert Milligan menyebut bahawa ia telah didakwa bahawa "keperluan yang disebutkan di atas timbul daripada dosa malaikat-malaikat yang tidak memelihara harta pertama mereka, tetapi yang akibat dari pemberontakan mereka telah dilemparkan ke Tartarus (2 Petrus 2:4; Yudas 6). "Tetapi," katanya, "malaikat tidak dipeluk dalam premis kita, dan oleh itu tidak boleh dipaksa untuk membuat kesimpulan kita. Lihat catatan pada bab 2:16." (Ulasan tentang Ibrani.)

2. AT Robertson berkata: "Bagi kami nampaknya agak tegang untuk bercakap tentang upacara pembersihan atau dedikasi syurga itu sendiri dengan penampilan Kristus sebagai Imam-Mangsa. Tetapi gambaran keseluruhannya sangat mistik" (Word Studies in the New Perjanjian).

3. The Expositor's Greek Testament memetik Bruce sebagai berikut: "Saya lebih suka untuk tidak mencuba untuk memberikan makna teologi kepada perkataan-perkataan itu. Saya lebih suka membuat mereka dapat difahami oleh fikiran saya dengan memikirkan kemuliaan dan penghormatan yang terkumpul walaupun ke syurga di pintu masuk. terdapat 'anak domba Tuhan.' Saya percaya terdapat lebih banyak puisi daripada teologi dalam kata-kata."

Sebaliknya, bagaimanapun, editor Ibraninya, Marcus Dods, meneruskan dengan berkata:

"Tetapi hampir tidak dibenarkan untuk mengecualikan pada titik ini hujah penulis kesimpulan teologi bahawa dalam beberapa pengertian dan dalam beberapa hubungan orang syurga memerlukan pembersihan. Khemah duniawi, sebagai kediaman Tuhan, mungkin telah dikuduskan oleh kehadiran-Nya dan untuk tidak memerlukan pembersihan, tetapi juga sebagai tempat pertemuan-Nya dengan manusia ia memerlukan untuk dibersihkan. Maka hubungan syurgawi kita dengan Tuhan, dan semua yang kita cari untuk mendekati-Nya, memerlukan penyucian. Dalam diri mereka perkara-perkara syurgawi tidak memerlukan pembersihan, tetapi seperti yang telah masuk. oleh manusia berdosa mereka memerlukannya. Hubungan kekal kita dengan Tuhan memerlukan penyucian."

4. Begitu juga, Marvin R. Vincent memetik Delitzsch seperti berikut: "Jika kota syurga Tuhan, dengan Tempat Sucinya, sesuai dengan janji, ditakdirkan untuk umat perjanjian, supaya mereka boleh mencapai persekutuan yang sempurna dengan Tuhan, maka kesalahan mereka telah menajiskan perkara-perkara kudus ini dan juga perkara-perkara duniawi, dan mereka mesti disucikan dengan cara yang sama seperti hukum tipikal yang ditetapkan untuk yang terakhir, hanya bukan dengan darah seorang yang tidak sempurna, tetapi dengan pengorbanan yang sempurna" (Word Studies in Perjanjian Baru).

5. Albert Barnes, bagaimanapun, membuat ringkasan perkara itu dengan kata-kata berikut: "Penggunaan perkataan disucikan, di sini digunakan untuk syurga, tidak menyiratkan bahawa

syurga dahulunya tidak suci, tetapi ia menunjukkan bahawa ia kini boleh diakses oleh orang berdosa; atau supaya mereka datang dan beribadat di sana dengan cara yang berkenan" (Nota tentang Perjanjian Baru).

6. Sebaliknya, Robert Milligan sekali lagi menyatakan: "Tidak ada yang kurang daripada penyucian sebenar 'perkara-perkara syurga', nampaknya saya, cukup memenuhi keperluan teks. Dan oleh itu saya cenderung untuk berfikir bahawa untuk masa kini, sekurang-kurangnya, ini bagi kita lebih kepada masalah iman daripada falsafah. Apabila kita dapat memahami sepenuhnya dan menjelaskan betapa Allah lebih kudus daripada mana-mana malaikat yang kudus (Why. 15:4), dan bagaimana ia adalah bahawa sangat langit tidak bersih di hadapan-Nya (Ayub 15:15), maka kita mungkin memahami dengan lebih jelas daripada yang kita fahami sekarang, bagaimana 'hal-hal syurgawi,' merangkumi kota Tuhan yang hidup, Yerusalem syurgawi, sepatutnya perlu disucikan dengan darah pendamaian Tuhan Yesus. Fakta itu sendiri nampaknya jelas dinyatakan dalam teks kita; tetapi sebabnya tidak begitu jelas."

Kemudian dia bertanya: "Bolehkah kerana fakta, bahawa banyak orang kudus telah dimasukkan ke dalam Syurga untuk menantikan kematian Kristus, dan bahawa walaupun dibenarkan oleh iman, melalui rahmat dan kesabaran Tuhan, mereka tetap memerlukan pemurnian. pemakaian darah Kristus apabila ditumpahkan, untuk menjadikannya benar-benar kudus. Lihat catatan pada bab 9:15." (Ulasan tentang Ibrani.)

Kami akan meneruskan dengan premis bahawa Milligan, dalam ayat pertamanya yang dipetik di atas, dan bukan Barnes, adalah betul. Tetapi sila ingat perkataan terakhir "sebelum," dan begitu juga soalan Milligan baru sahaja dinyatakan, yang kedua-duanya akan kita rujuk semula di bawah "Pemerhatian Penutup."

Pemerhatian daripada Kitab Suci

1. Perjanjian Pertama dan Tabernakel Duniawi. "Salinan perkara-perkara di syurga" adalah khemah duniawi yang didirikan oleh Musa dan perabot dan perkakasnya (vs.1-5, 18-22). Mereka dikaitkan dengan "perjanjian" atau "perjanjian" pertama yang dibuat di Sinai dengan Israel jasmani, yang "dikhususkan" dengan darah anak lembu dan kambing, yang dipercikkan pada "kitab itu sendiri dan semua orang" (vs.18-20).).

Perkataan Yunani untuk "berbakti" ialah egkekainistai, satu bentuk egkainizo, 1. Untuk memperbaharui (2 Tawarikh 15:8). 2. Untuk melakukan baru, sekali lagi (Tuan. 33(36).6). 3. Untuk memulakan, menguduskan, mendedikasikan (Ulangan 20:5; 1 Raja-raja 8:63; I Samuel 11:14, dll.; Ibrani 9:18; 10:20) -- menurut Thayer. Milligan mencadangkan "dirasmikan" sebagai pengertian terbaik dalam 9:18, di mana dikatakan bahawa "perjanjian pertama belum "didedikasikan tanpa darah." Ini sesuai dengan "dimulakan" Thayer.

(NOTA: Nampaknya Thayer sepatutnya memasukkan 1 Samuel 11:14 dalam kategori No.1, "untuk memperbaharui," bukannya kategori N.3.)

2. Perjanjian Kedua atau Baru dan Tabernakel Syurgawi. Perjanjian atau perjanjian "pertama" telah diambil oleh Kristus, "supaya Ia menetapkan yang kedua" (10:9), di mana "perjanjian baru" dia adalah pengantara (9:15), dan darahnya adalah darah perjanjian itu (Matius 26:28; Markus

14:24; Lukas 22:20; 1 Korintus 11:25) -- melalui darah itu dia "masuk sekali untuk selamanya ke dalam tempat kudus [syurga itu sendiri, Ibrani 9:24], telah memperoleh penebusan yang kekal" (Ibrani 9:12).

"Kami mempunyai ... seorang imam besar, yang duduk di sebelah kanan takhta Yang Mahabesar di sorga, seorang pelayan tempat kudus, dan khemah yang benar, yang didirikan Tuhan, bukan manusia [bertentangan dengan salinan duniawi]... Sekarang, jika dia berada di bumi, dia tidak akan menjadi imam sama sekali, memandangkan ada mereka yang mempersembahkan pemberian menurut hukum; yang melayani apa yang merupakan salinan dan bayangan syurgawi. segala sesuatu, . . . Tetapi sekarang ia telah memperoleh pelayanan yang lebih baik, lebih-lebih lagi sebagai pengantara dari perjanjian yang lebih baik, yang dibuat berdasarkan janji-janji yang lebih baik" (8:1-6).

"Sebab jika darah kambing dan lembu jantan [yang dipersembahkan di bawah perjanjian yang pertama], dan abu lembu betina yang memercikkan orang yang najis, menguduskan kepada penyucian daging [upacara], apalagi darah Kristus, yang oleh [atau,] Roh-Nya yang kekal mempersembahkan diri-Nya sendiri tanpa bercacat kepada Allah, yang membersihkan hati nuranimu dari perbuatan-perbuatan yang sia-sia untuk beribadah kepada Allah yang hidup?" (9:13-14).

(NOTA: Perhatikan betapa eratnya "pengabdian," "penyucian," dan "pembersihan" nampaknya dikaitkan. Dan ini diperkuat oleh pernyataan 1 Tesalonika 4:3-7, seperti berikut: "Sebab inilah kehendak dari Allah, yaitu pengudusanmu, supaya kamu menjauhi percabulan, supaya kamu masing-masing tahu bagaimana memiliki dirinya sendiri dalam kekudusan dan kehormatan, bukan dalam hawa nafsu, sama seperti orang-orang bukan Yahudi yang tidak mengenal Allah; manusia melanggar dan menganiaya saudaranya dalam perkara itu: kerana Tuhan adalah pembalas dalam semua perkara ini, seperti yang kami peringatkan dan kesaksian sebelumnya kepada kamu. Sebab Allah memanggil kita bukan untuk menajiskan, tetapi untuk menguduskan.")

Sekali lagi, "Setelah Ia mempersembahkan satu korban untuk dosa untuk selama-lamanya, [ia] duduk di sebelah kanan Allah, ... Sebab dengan satu persembahan saja Ia telah menyempurnakan untuk selama-lamanya mereka yang dikuduskan" (10:12-14). "Dan dosa dan kesalahan mereka tidak akan Kuingat lagi" (ayat 17).

NOTA: Ini tidak bermakna apabila seseorang itu menjadi seorang Kristian, dosa yang mungkin dia lakukan pada masa hadapan juga akan diuruskan; tetapi sebaliknya ia bermakna bahawa sekali mana-mana dosa diampuni, tidak seperti di bawah hukum Musa, tidak diingat lagi setiap tahun dan memerlukan penebusan berulang-ulang tahun demi tahun, tetapi diampuni untuk selama-lamanya, Tetapi keberkesanan darah Yesus Kristus terus sedia untuk sepanjang masa untuk pembersihan dosa yang dilakukan oleh orang Kristian selepas mereka menjadi seperti itu.)

3. Faedah Praktikal Di Bawah Perjanjian Baru Bagi Mereka Yang Masih Di Bumi. Atas dasar keimamatan tinggi Kristus dan berkat-berkat unggul yang disediakanNya, orang Kristian dinasihatkan untuk "mendekat dengan berani kepada takhta kasih karunia [yang mesti dianggap berada di syurga], supaya kita menerima belas kasihan [yang melibatkan pengampunan." dosa

apabila diperlukan] dan carilah kasih karunia untuk menolong kita [selain itu juga] pada waktunya.” (4:16). "Oleh itu, saudara-saudara, mempunyai keberanian untuk masuk ke dalam tempat kudus [di mana Kristus dan "takhta kasih karunia" berada, dan manfaat dari darah-Nya yang ditumpahkan akan diperoleh] oleh darah Yesus, melalui jalan yang Ia persembahkan untuk kita, cara baru dan hidup, melalui tabir, iaitu, dagingnya; dan MEMPUNYAI seorang imam besar yang besar atas rumah Tuhan; marilah kita mendekat dengan hati yang tulus dalam iman yang penuh” (10:19-22a).

(CATATAN: "Mendekat" yang kita lakukan sekarang [melalui "harapan yang lebih baik" yang kita miliki dalam Kristus, 7:19] nampaknya melalui doa yang tulus dan penyembahan dan ketaatan yang tulus, sementara kita menantikan kedatangan Kristus, imam besar kita, dan penyempurnaan keselamatan kita [9:27-28; lih. Yoh 14:1-3; 1 Tesalonika 4:13-18] -- keselamatan "setinggi-tingginya" [Ibrani 7:25]. Penekanan telah diberikan pada "ikhlas" dan "tulen," kerana Yesus berkata kepada beberapa orang: "Dan kamu telah mensia-siakan firman Tuhan dengan tradisi kamu. Hai orang-orang munafik, tepatlah nubuat Yesaya tentang kamu, dengan mengatakan Bangsa ini menghormati Aku dengan mereka. bibirnya, tetapi hati mereka jauh dari pada-Ku. Tetapi sia-sialah mereka menyembah Aku, sambil mengajar sebagai ajaran mereka perintah manusia" [Matius 15:6b-9, ASV -- KJV dari bacaan ayat 6, "Bangsa ini mendekatkan diri kepada-Ku dengan mulutnya, dan menghormati Aku dengan bibirnya, tetapi hati mereka jauh daripada-Ku".])

Pemerhatian Penutup

1. "Hal-hal di syurga," atau "hal-hal syurgawi," mestilah realiti yang khemah dunia dan kelengkapan dan pelayanannya adalah "salinan," dan nampaknya merangkumi kedua-dua gereja di bumi dan gereja yang ditebus di syurga (lihat 12:22-24). Tempat Maha Suci, yang merupakan lanjutan daripadanya dan melalui mana Tempat Mahakudus itu sendiri masuk, mestilah gereja di bumi. Ini dapat dilihat dari fakta bahawa orang Kristian dikatakan menduduki "tempat syurga dalam Kristus: (Efesus 1:3; 2:6), dan bahawa "kerakyatan kita adalah di syurga" (Filipi 3:20) -- gereja adalah Kerajaan Tuhan di bumi, yang, antara lain, dipanggil "kerajaan syurga" (lihat Matius 16:18-19).

2. Pastinya Milligan hampir tidak boleh dipersalahkan kerana menolak cadangan bahawa syurga harus dibersihkan dengan darah Kristus kerana malaikat yang telah berdosa dan telah diusir sebagai akibatnya, seperti dalam 2 Petrus 2:4 dan Yudas 6 - - kerana, seperti yang dinyatakan oleh Milligan, malaikat tidak dipeluk dalam premis Surat kepada Ibrani 9 lihat 2:16-17).

3. Milligan tidak mempunyai jawapan kepada soalnya sendiri, dan kita sepatutnya tidak bersikap dogmatik dengan merujuk kepadanya. Tetapi kita mungkin dengan keuntungan menyiasat dan mempertimbangkan implikasinya. Soalnya ialah: "Bolehkah disebabkan oleh fakta, bahawa banyak orang kudus telah dimasukkan ke dalam Syurga untuk menantikan kematian Kristus, dan bahawa walaupun dibenarkan oleh iman, melalui kasih karunia dan kesabaran Tuhan, mereka tetap memerlukan pemurnian. penggunaan darah Kristus apabila ditumpahkan, untuk menjadikannya benar-benar kudus. Lihat nota pada bab 9:15."

Bab 9:15, seperti yang dikutip oleh Milligan, menyatakan bahawa Kristus adalah "pengantara dari perjanjian baru, bahawa kematian [sendiri] telah terjadi untuk penebusan pelanggaran yang

ada di bawah perjanjian pertama, mereka yang telah dipanggil. boleh menerima janji warisan kekal."

Tetapi itu tidak mengatakan mereka telah menerimanya. Dan Bab 11:39-40, setelah memberikan contoh dari sebelum dan sesudah air bah, dan dalam kedua-dua dispensasi Patriarki dan Musa, lelaki dan wanita beriman, menyatakan: "Dan mereka semua ini, setelah mendapat kesaksian kepada mereka melalui iman mereka. , tidak menerima janji itu, kerana Allah telah menyediakan sesuatu yang lebih baik mengenai kita, supaya mereka tidak menjadi sempurna di luar kita."

Dan mengenai Daud, yang termasuk dalam senarai orang beriman itu (11:32), rasul Petrus berkata pada Pentakosta selepas kebangkitan dan kenaikan Kristus, bahawa "ia telah mati dan dikuburkan, dan kuburnya bersama-sama kita sampai sekarang. hari," dan secara khusus bahawa "ia TIDAK naik ke langit" (Kisah Para Rasul 2:29,34).

Lebih-lebih lagi, apa yang benar tentang Daud boleh diharapkan menjadi benar bagi semua yang lain, kecuali Henokh (Ibrani 11:5-6) adalah pengecualian, yang diubah supaya tidak mengalami kematian dan tidak lagi ditemui di bumi, tetapi mungkin dibawa sama ada ke Syurga atau ke Hades, kita tidak tahu yang mana, kecuali yang terakhir adalah terutamanya untuk roh orang mati sebelum kebangkitan -- dan Elia, yang tidak disebutkan dalam Ibrani 11, akan termasuk dalam kategori yang sama seperti Henokh (2 Raja-raja 2:11-12).

Tetapi, walaupun kedua-duanya adalah pengecualian kepada apa yang dikatakan dalam Ibrani 11:39-40, mereka hampir tidak akan membentuk "banyak" Milligan. Namun, jika mereka adalah pengecualian sedemikian dan dibawa ke Syurga dan bukannya pergi ke Hades, apa yang Milligan katakan tentang "banyak" Syurga yang mencemarkan boleh difikirkan benar tentang kehadiran Henokh dan Elia.

Hades adalah tempat roh yang telah pergi antara kematian dan kebangkitan dan tidak digambarkan sebagai dikosongkan dan dilenyapkan sehingga kebangkitan umum dan penghakiman (Wahyu 20:11-15) -- pada masa itu ("hari terakhir") semua orang benar yang mati akan dibangkitkan (Yohanes 6:39,40,44,54). Jadi kemungkinan besar roh semua orang mati kekal di Hades sehingga tubuh mereka dibangkitkan. Tetapi roh Kristus tidak ditinggalkan di Hades, kerana dia telah dibangkitkan daripada kematian (Kis. 2:31), dan empat puluh hari kemudiannya naik ke syurga (1:3, 9-11) -- yang pertama, nampaknya, mati. tidak lagi (lihat Kisah 13:34).

Juga, sehubungan dengan kematian dan kebangkitan Kristus, "tabir bait suci terbelah dua dari atas ke bawah; dan bumi bergoncang; dan banyak mayat orang kudus yang telah tertidur telah dibangkitkan [yang jelas sekali. berarti roh mereka juga tidak ditinggalkan di alam maut]; dan setelah kebangkitan-Nya mereka keluar dari kubur, masuk ke dalam kota yang kudus dan menampakkan diri kepada banyak orang" (Matius 27:51-53).

soalan: Adakah mereka kembali hidup hanya sementara, atau adakah mereka naik ke syurga bersama Kristus? Itu kita tidak boleh menjawab dengan pasti. Tetapi ada kemungkinan bahawa yang terakhir itu betul. Efesus 4:8 merujuk kepada Mazmur 68:18, yang diterapkan kepada Kristus, dengan berkata, "Apabila Ia naik ke tempat yang tinggi, Ia memimpin tawanan, dan memberikan pemberian kepada manusia." Ini adalah mengikut adat penyertaan kemenangan

jeneral tentera selepas pertempuran besar yang menang -- mengetuai kontinjen tawanan sebagai bukti kemenangan ke atas musuh dan melemparkan hadiah kepada orang di sepanjang laluan perarakan dari rampasan rampasan yang diambil dalam pertempuran. Karunia kepada manusia dalam hal kembalinya Kristus ke syurga adalah karunia rohani dalam gereja mula-mula, menurut Efesus 4:11-12.

Tujuan petikan itu dibuat daripada Mazmur 68:18 tidak melibatkan apa-apa selain daripada "pemberian kepada manusia"; tetapi petikan itu sendiri melakukannya. Ia melibatkan "sebilangan besar tawanan," seperti yang diterjemahkan dalam margin Versi King James. Jika ini mungkin merujuk kepada mereka yang dibangkitkan selepas kebangkitan Kristus (yang mungkin benar), mereka telah menjadi tawanan Syaitan sehingga dibebaskan oleh Kristus dan dibawa ke syurga bersamanya apabila dia naik dan mempersembahkan mereka bersama dirinya sebagai bukti kemenangannya. terhadap Syaitan dan kematian, yang mana kemenangan dirujuk dalam Ibrani 2:14-15.

[Nota: Untuk analisis tambahan tentang bila roh orang soleh pergi ke Hades rujuk Where Will Your Spirit Go When You Die?, Joe McKinney, www.thebiblewayonline.com. -rd]

4. Oleh itu, pertimbangkan: (a) sejak Kristus bangkit dari antara orang mati dalam tubuh yang sama di mana Dia telah mati, walaupun ia telah diubah daripada yang fana dan yang tidak dapat binasa kepada yang tidak dapat mati dan tidak dapat binasa, seperti dalam 1 Korintus 15:53-54, dan (b) kerana dia telah "dijadikan dosa bagi kita" (2 Korintus 5:21), kerana "Yehuwa telah menimpakan kepadanya kejahatan kita semua" (Yesaya 53:6), tidak dapat (c) pintu masuknya ke syurga (dan orang lain jika ada orang lain bersamanya) boleh dianggap sebagai mencemarkan syurga dan membuatnya memerlukan penyucian sebelum dan sehingga Kristus di sana secara simbolik mempersembahkan darahnya untuk penyucian dan pendamaian, yang diwakili oleh Dia. seperti yang telah dilakukan?

(Dalam kejadian sedemikian, syurga tidak semestinya dianggap tidak suci "sebelum" ini, seperti yang dinyatakan oleh Barnes, yang disebutkan di atas -- melainkan jika sudah tercemar dengan menerima Henokh dan Elia --tetapi kini akan menjadi sedemikian sehingga "dibersihkan" dengan darah Kristus.)

5. Akhirnya, walaupun kita tidak dapat menjawab sama ada soalan Milligan atau soalan kita sendiri dengan pasti, namun kita boleh mendapat keuntungan yang sangat besar dengan pertimbangan yang serius tentang (a) kebencian yang dahsyat terhadap Tuhan terhadap dosa, (b) akibat dosa dan hukuman yang sama mengerikannya. yang mesti dibayar untuk kita jika kita diampuni, dan (c) kasih karunia Tuhan yang menakjubkan dan luar biasa yang ditunjukkan untuk penebusan manusia daripada dosa dan hukuman kekalnya melalui Kristus Yesus, Tuhan kita, yang ditetapkan oleh Tuhan untuk menjadi "Pendamaian, melalui iman, dalam darah-Nya, . . . supaya dia sendiri menjadi benar dan membenarkan dia yang percaya kepada Yesus" (Roma 3:25-26; rujuk 1 Yohanes 2:2-1), dan (d) sentiasa dan semakin bersyukur untuknya. Itulah tujuan utama yang kita miliki dalam pertimbangan di atas, walaupun, seperti yang dikatakan Paulus, "betapa tidak dapat diselidiki penghakimannya,

Keberanian dan Seruan

Bab 10:19-25

1. PENGENALAN.

Ini adalah bahagian hortatori yang kaya, dengan nasihatnya berdasarkan fakta yang sangat penting yang telah ditetapkan (4:14 - 10:18) atau berdasarkan kesimpulan yang diperoleh daripadanya. Fakta berkaitan dengan apa yang kita ada (vs.19-21), yang diperkenalkan dengan perkataan "mempunyai." Dan setiap seruan bermula dengan frasa "Mari kita" (vs.22, 23, 24).

II. FAKTA: "MEMILIH" (Vs.19-21).

1. "Oleh itu, saudara-saudara, mempunyai keberanian untuk masuk ke dalam tempat kudus oleh darah Yesus" (ayat 19). "Tempat kudus" di sini adalah "syurga itu sendiri," yang Kristus sendiri telah masuk untuk kita, dengan, seolah-olah, darah-Nya sendiri, dan melaluinya -- dan melaluinya Dia telah memperoleh penebusan kekal bagi kita (9:24-25; lih. Vs 11-12).

Apabila kita "masuk ke dalam tempat kudus oleh darah Yesus," kita masuk "dengan jalan yang dikhususkan-Nya bagi kita, jalan yang baru dan hidup, melalui tabir, iaitu daging-Nya" (vs.20) - - yang juga boleh dikatakan, kemanusiaannya. Hanya kerana dia mengambil ke atas dirinya sifat manusia yang dia boleh mengalami kematian dan mempunyai darah untuk ditumpahkan bagi kita (lihat 2:14-17). Dan apabila dia naik kembali ke syurga, itu adalah dengan tubuh manusia yang telah dibangkitkan (berubah seperti yang kita lakukan, lihat 1 Korintus 15:50-52 dan Filipi 3:20-21). Oleh itu Dia menjadi pengarang (archegos, kapten, atau ketua pemimpin) atau keselamatan kita (Ibrani 2:10). Lebih-lebih lagi, apabila dia datang untuk kedua kalinya, itu akan menjadi "untuk keselamatan" ("sampai kesudahannya," 7:25) "bagi mereka yang menantikan Dia" (9:28). Dia akan datang untuk menerima kita kepada-Nya; di mana dia berada, di sana juga kita (Yohanes 14:3). Kemudian kita secara literal akan "masuk ke dalam tempat yang kudus" di mana dia berada kerana ditebus "oleh darah Yesus."

Sekarang, bagaimanapun, kita melakukannya hanya secara rohani, dalam kasih sayang dan penyembahan kita. Tetapi ini adalah kepentingan yang luar biasa jika kita mahu masuk secara literal selepas beberapa ketika. Dan ia mungkin dan patut dilakukan dengan "berani," kerana kita telah ditebus "oleh darah Yesus" dan mempunyai sebab yang paling mungkin untuk menjangkakan pintu masuk literal apabila Kristus datang semula. Dan "keberanian" itu adalah tema yang dominan dalam surat kita (3:6; 4:16; 10:19, 35). Ini bukan kesombongan atau kebodohan, tetapi keberanian, keyakinan, dan keselesaan, berdasarkan apa yang telah dilakukan untuk kita oleh Tuhan melalui Kristus dan dijanjikan kepada kita untuk masa depan.

2. "Dan mempunyai seorang imam besar atas rumah Tuhan" (vs.19) -- iaitu, Yesus Kristus, yang keimamatannya disinggung dalam 1:3, dan telah diketengahkan secara khusus sejak 4:14 -- menyediakan semua jaminan yang mendasari dan membenarkan "keberanian" yang diperintahkan, dan nasihat-nasihat yang mengikutinya.

III. SURUHAN: "MARI KITA" (Vs.22-25).

1. "Marilah kita mendekat" (vs.22) -- iaitu, terus mendekat -- "kepada takhta kasih karunia [di syurga], supaya kita boleh menerima belas kasihan, dan mendapat rahmat untuk menolong kita pada masanya. memerlukan" (lihat 4:16).

- a. "Dengan hati yang tulus" -- dengan penuh keikhlasan, kesungguhan, dan kesetiaan.
- b. "Dalam kepenuhan iman" -- atau "dengan kepastian penuh iman" -- kepercayaan kepada firman Tuhan melalui Kristus (lihat Roma 10:17).
- c. "Memiliki (mempunyai tegang sempurna dalam asalnya) hati kita disirami dari hati nurani yang jahat" -- berkaitan dengan "hati yang benar" -- percikan kiasan dengan darah Kristus (lih. 9:14,18-22) -- setara dengan membersihkan hati kita daripada dosa, dan daripada kesedaran akan dosa (lihat 10:2) -- setara lagi dengan jubah kita dicuci dan diputihkan dalam darah Anak Domba (Wahyu 7:14).

NOTA: Perkara ini dan perkara berikut tidak syak lagi harus diambil bersama sebagai telah berlaku bersama-sama antara satu sama lain.

d. "Dan setelah (telah) tubuh kita dicuci dengan air bersih" -- rujukan yang jelas kepada pembaptisan Kristian (lihat Kisah 10:47-48) -- seluruh manusia, jiwa, dan tubuh, dikuduskan bagi Tuhan (lihat Roma 12:1). 1 Korintus 6:15,20-- bacaan ayat terakhir dalam AV, "muliakan Tuhan di dalam tubuhmu dan dalam rohmu, yang adalah milik Tuhan." (Cf. Kis 22:16; Ef. 5:26; Titus 3:5 [rujuk Yohanes 3:5]; 1 Petrus 3:21*) *Lihat Excursus pada 1 Petrus 3:21.muka surat 60

2. "Marilah kita berpegang teguh (vs.23) -- iaitu, "pegang teguh pengakuan pengharapan kita supaya ia tidak goyah; kerana dia setia yang berjanji." AV mempunyai "iman," mungkin kerana perkataan "pengakuan," yang diterjemahkan sebagai "pengakuan." Tetapi teks Yunani mempunyai perkataan elpis, harapan, bukannya pistis, iman, walaupun dua adalah berkaitan, seperti yang akan dinyatakan di bawah. Dan "harapan" serta "iman" mungkin "diaku" atau "diakui." Perkataan dalam teks Yunani, "homologia," boleh diterjemahkan sama ada dalam bahasa Inggeris. Jika ia dianggap oleh penterjemah sebagai pengakuan, "pengakuan" adalah terjemahan yang lebih baik; jika dianggap sebagai pengisytiharan atau ikrar tanpa diminta, maka "profesion" adalah lebih baik.

"Pengharapan" adalah perkataan yang sangat penting dalam Ibrani, berlaku juga dalam 3:6; 6:11,18; 7:19. Ia adalah gabungan antara pengharapan dan keinginan, dan "iman" ialah "kepastian akan perkara yang diharapkan, keyakinan akan perkara yang tidak kelihatan" (11:1).

Alasan yang diberikan untuk berpegang teguh pada harapan kita ialah "ia yang berjanji itu setia." Dan dalam hubungan itu, teks 6:13-20 perlu disemak.

3. "Dan marilah kita mempertimbangkan" (vs.24-25) -- iaitu, "mempertimbangkan satu sama lain untuk membangkitkan kasih dan perbuatan baik" (vs.24).

a. "Tidak meninggalkan perhimpunan kita sendiri, seperti kebiasaan sesetengah orang" (vs.25a) -- atau, "tidak menjauhi pertemuan kita, seperti yang dilakukan oleh sesetengah orang" (NEB). AE Harvey mengulas mengenai perkara ini seperti berikut: "Mungkin ada lebih daripada ini daripada sekadar sikap sembrono dalam menghadiri gereja [yang dengan sendirinya harus dielakkan]. Menjauhkan diri menunjukkan (dalam bahasa Yunani, jika tidak dalam bahasa

Inggeris) kegagalan untuk berdiri teguh dengan sesama- Kristian pada masa kesusahan -- dan lakaran masa sedemikian mengikuti beberapa baris seterusnya" (The New English Bible Companion to the New Testament, 1970, ms.706-07.) Thayer begitu juga, dalam mendefinisikan istilah Yunani, *egkataleipo*, mengatakan ia boleh bermakna "meninggalkan dalam kesempitan, meninggalkan tidak berdaya, (colloq. meninggalkan dalam kesusahan)."

Penekanan dalam ayat ini bukanlah kekurangan pertimbangan yang sewajarnya terhadap saudara-saudara apabila kita berhenti menyertai mereka dalam perhimpunan Kristian, dan penekanan, bermula dengan ayat berikut (26), adalah pada bahaya yang kita tundukkan diri kita dengan tidak "berhimpun. ."

b. "Tetapi menasihati satu sama lain" (vs.25b). "Satu sama lain," walaupun tersirat, tidak terdapat dalam teks Yunani. Perkataan "tetapi" memperkenalkan kontras: "Tidak meninggalkan perhimpunan kita sendiri ... tetapi menasihati." Satu sebab, oleh itu, untuk perhimpunan kita adalah hubungan Kristian, nasihat, dorongan, dan sokongan antara satu sama lain -- "peneguhan, nasihat, dan penghiburan" (lihat 1 Korintus 14:3).

c. "Dan lebih-lebih lagi, ketika kamu melihat hari semakin dekat" (vs.25c). Ini menunjukkan mendekati hari ujian yang sangat besar, apabila persekutuan dan nasihat perhimpunan Kristian akan menjadi lebih diperlukan dan bukannya kurang, untuk mencegah kemunduran dan memelihara daripada kemurtadan -- hari yang mereka ketahui -- dan merujuk kepada oleh mereka sebagai "hari."

Ada yang menganggap ini sebagai "hari Tuhan" dalam Wahyu 1:10, yang difahami oleh orang Kristian awal sebagai hari pertama dalam minggu itu, di mana mereka mengadakan perhimpunan mingguan secara tetap. Tetapi konteksnya, "tidak meninggalkan" perhimpunan "tetapi menasihati," nampaknya menunjukkan perhimpunan untuk tujuan menasihati satu sama lain, bukannya bermaksud nasihat yang semakin mendesak sepanjang minggu untuk berkumpul pada hari Tuhan yang semakin dekat.

Yang lain telah menganggap "hari yang semakin hampir" sebagai Kedatangan Kedua Kristus. Tetapi, sementara kita harus bersedia untuk itu pada bila-bila masa dan setiap masa, kita berulang kali diberitahu bahawa kita tidak tahu bila ia akan berlaku, termasuk Kristus sendiri ketika dia berada di bumi (Matius 24:35-44; 25:1-13). ; Markus 13:31-37; Lukas 21:33-36; 1 Tesalonika 4:13-5:3; dll.). Namun, dalam Perumpamaan Tuhan kita tentang Bakat, terdapat isyarat tentang kemungkinan dia tidak kembali untuk "masa yang lama" (Matius 25:14-30 dan v.19 khususnya). Ia tidak "hampir" apabila 2 Tesalonika ditulis, dan tidak akan berlaku sebelum berlakunya kemurtadan besar yang telah dinubuatkan oleh rasul Paulus sebelum ini untuk beberapa waktu yang tidak ditentukan pada masa hadapan (2:1-12). Dan apabila rasul Petrus menulis surat kedua kepada orang Kristian, Para pencemooh pun pada waktu itu mempersoalkan sama ada ia akan berlaku, kerana ia sudah begitu lama selepas dijanjikan (2 Petrus 3:1-13). Namun. Apabila dia menulis surat pertamanya, sudah tiba masanya "untuk penghakiman bermula dengan rumah Tuhan: dan jika ia mula-mula bermula pada kita, apakah kesudahan mereka yang tidak mematuhi Injil Tuhan? Dan, jika orang benar adalah hampir tidak diselamatkan, di manakah orang fasik dan berdosa akan kelihatan?" Ini dikatakan dalam konteks "pencobaan berapi-api" yang dialami oleh orang Kristian (1 Petrus 4:12-19). Dan ada sebab untuk mempercayai bahawa

"penghakiman" yang disebutkan di sini merujuk kepada penderitaan dan malapetaka yang dinubuatkan oleh Kristus dalam Injil. sudah tiba masanya "untuk penghakiman bermula dengan rumah Tuhan: dan jika ia mula-mula bermula pada kita, apakah kesudahan mereka yang tidak mematuhi Injil Tuhan? Dan, jika orang benar hampir tidak diselamatkan, di manakah orang fasik? dan orang berdosa muncul?" Ini dikatakan dalam konteks "pencobaan berapi-api" yang dialami oleh orang Kristian (1 Petrus 4:12-19). Dan ada sebab untuk mempercayai bahawa "penghakiman" yang disebutkan di sini merujuk kepada penderitaan dan malapetaka yang dinubuatkan oleh Kristus dalam Injil. sudah tiba masanya "untuk penghakiman bermula dengan rumah Tuhan: dan jika ia mula-mula bermula pada kita, apakah kesudahan mereka yang tidak mematuhi Injil Tuhan? Dan, jika orang benar hampir tidak diselamatkan, di manakah orang fasik? dan orang berdosa muncul?" Ini dikatakan dalam konteks "pencobaan berapi-api" yang dialami oleh orang Kristian (1 Petrus 4:12-19). Dan ada sebab untuk mempercayai bahawa "penghakiman" yang disebutkan di sini merujuk kepada penderitaan dan malapetaka yang dinubuatkan oleh Kristus dalam Injil.

Jika demikian, kemungkinan besar "hari yang mendekat" yang dirujuk dalam Ibrani 10:25 ialah hari kehancuran Yerusalem, yang akan berlaku dalam masa hidup generasi sezaman dengan Kristus (Matius 24:1-34; Markus. 13:1-30; Lukas 21:5-32), dan terjadi pada tahun 70 M, dalam waktu yang relatif singkat setelah surat kepada orang Ibrani kemungkinan besar ditulis, ketika tanda-tanda pendekatannya akan meningkat. Ia berlaku kerana ketegangan dan pertembungan yang semakin meningkat antara pemimpin Yahudi di Palestin dengan tuan Rom mereka. Dan apabila ketegangan itu meningkat, nasib orang Yahudi di mana-mana dalam empayar Rom menjadi semakin tidak menentu -- dan begitu juga dengan orang Kristian, kerana mereka pada masa itu dianggap secara umumnya sebagai sekte orang Yahudi dan Kristian bukan Yahudi sebagai proselit Yahudi.

Tuhan menubuatkan bahawa akan ada kesengsaraan yang tiada tandingannya pada masa pengepungan dan kemusnahan Yerusalem, dan memberikan arahan kepada murid-murid-Nya untuk melarikan diri. Dan Eusebius, dalam Ecclesiastical Historynya, berkata: "Seluruh badan jemaat di Yerusalem, setelah diperintahkan oleh wahyu ilahi, diberikan kepada orang-orang yang saleh sebelum perang, dipindahkan dari kota, dan tinggal di tempat tertentu. kota di seberang Yordan, yang disebut Pella. Di sini mereka yang percaya kepada Kristus, setelah meninggalkan Yerusalem, seolah-olah orang kudus telah sepenuhnya meninggalkan kota kerajaan itu sendiri, dan seluruh tanah Yudea; keadilan ilahi atas kejahatan mereka terhadap Kristus dan rasul-rasul-Nya. , akhirnya menimpa mereka, membinasakan seluruh generasi penjahat ini dari bumi." (Buku III, Bab V.

IV. PERJALANAN (1 PETRUS 3:21).

1 Petrus 3:21 mempunyai hubungan penting dengan Kisah 22:16 yang melibatkan "menyebut nama Tuhan," dan dengan Kisah 2:38 yang melibatkan "pengampunan dosa" dan "hati nurani yang baik." Dalam bahasa kitab suci, "hati nurani yang baik" (Kisah Para Rasul 23:1) adalah "hati nurani yang tidak bersalah terhadap Tuhan dan manusia" (24:16). AV mempunyai 1 Petrus 3:21 yang mengatakan pembaptisan adalah "jawapan hati nurani yang baik terhadap Tuhan," yang nampaknya bermaksud bahawa "kerana pengampunan dosa," sedangkan Kisah 2:38 mengatakan "untuk [atau, kepada] pengampunan dosa." Dan ASV dalam teks 1 Petrus 3:21 mempunyai pembaptisan sebagai "interogasi hati nurani yang baik terhadap Tuhan," yang

nampaknya tidak masuk akal sama sekali. Tetapi dalam margin, ia berkata, "Atau, siasatan atau, rayuan.

Goodspeed: "keinginan untuk hati nurani yang betul dengan Tuhan."

Williams: "keinginan untuk hati nurani yang bersih di hadapan Tuhan."

Rotherham: "permintaan kepada Tuhan untuk hati nurani yang baik."

Moffatt: "doa untuk hati nurani yang bersih di hadapan Tuhan."

Montgomery: "doa untuk hati nurani yang baik terhadap Tuhan."

NOTA: Ini selaras dengan Kisah 2:38, "dibaptis dalam nama Kristus untuk pengampunan dosa" -- iaitu, supaya mempunyai hati nurani yang baik terhadap Tuhan, dan sebagai ungkapan "keinginan" untuk itu.

Perkataan yang digunakan dalam 1 Petrus 3:21 ialah eperotema. Thayer's Greek-English Lexicon of the New Testament, mengatakan bahawa ia bermaksud: 1. Satu pertanyaan, soalan. 2. Satu permintaan. 3. Oleh kerana istilah pertanyaan dan permintaan selalunya merangkumi idea keinginan, perkataan itu mendapat makna pencarian yang bersungguh-sungguh, iaitu, keinginan, keinginan yang kuat. Jika penggunaan perkataan ini diakui, ia memberi kita penjelasan yang paling mudah dan paling sesuai tentang petikan yang menyakitkan itu 1 Pet.3:21: "yang (pembaptisan) sekarang menyelamatkan kami [kamu] bukan kerana dalam menerimanya kami [kamu] telah membuang kekotoran daging, tetapi kerana kami [kamu] telah bersungguh-sungguh mencari hati nurani yang didamaikan dengan Allah."

Arndt dan Gingrich, dalam Lexicon Greek-English Lexicon of the New Testament dan Other Early Christian Literature, berkata: 1. Soalan. 2. Meminta, merayu (eperotao 2, untuk meminta seseorang untuk sesuatu) -- rayuan kepada Tuhan untuk hati nurani yang bersih 1 Pet. 3:21.

NOTA: Pemahaman tentang perkataan eperotema dalam 1 Petrus 3:21 sangat sesuai dengan Kisah 22:16, "bangkitlah dan berilah dirimu dibaptis, dan basuhlah dosamu sambil berseru kepada nama Tuhan." Iaitu, dengan dibaptiskan untuk membasuh dosa, seseorang itu menyatakan hasrat hatinya untuk hati nurani yang baik terhadap Tuhan -- sebenarnya, perlu berbuat demikian untuk diselamatkan. Oleh itu, pembaptisan Alkitab adalah doa yang terang-terangan untuk pengampunan dosa. Menyeru nama Tuhan melibatkan doa. Ia memanggil Tuhan.

"Sebab tidak ada perbezaan antara orang Yahudi dan orang Yunani, kerana Tuhan yang sama adalah Tuhan dari semua orang, dan Dia kaya bagi semua orang yang berseru kepada-Nya, sebab barangsiapa yang berseru kepada nama Tuhan akan diselamatkan" Roma 10:12- 13). "Lalu mereka melempari Stefanus dengan batu, sambil berseru kepada Tuhan, dan berkata: Tuhan Yesus, terimalah rohku" (Kisah Para Rasul 7:59).

Untuk diselamatkan, maka, menurut syarat-syarat Perjanjian Baru, seseorang mesti memanggil nama Tuhan, dan berbuat demikian sehubungan dengan pembaptisannya, supaya ia menjadi doa terang-terangan untuk pengampunan dosa.

Kami menyimpulkan dengan yang berikut dari Kamus Teologi Perjanjian Baru Kittel (1964): "Oleh itu kami boleh menterjemahkan 1 Pet.3:21: 'Bukan menyingkirkan kekotoran lahiriah, tetapi berdoa kepada Tuhan supaya hati nurani yang baik.'"

Juga: "memandangkan ayat 21 kita harus mengharapkan allah [tetapi] diikuti dengan pembersihan dalam pengertian rohani. Oleh itu permintaan untuk hati nurani yang baik harus ditafsirkan sebagai doa untuk pengampunan dosa ... pengampunan dosa berkait rapat dengan pembaptisan sejak awal lagi (Mk.1:4 dan par.; Kis. 2:38)." (Jilid II, hlm. 688.) [Perbincangan tambahan mengenai subjek ini boleh didapati dalam Baptism into Christ, Joe McKinney, www,thebiblewayonline.com -rd]

Pengorbanan "Lebih Cemerlang" Abel Bab 11:4

Teks: "Karena iman, Habel mempersembahkan kepada Allah korban yang lebih baik daripada Kain, yang melaluinya dia telah memberikan kesaksian kepadanya, bahwa dia adalah benar, Allah memberi kesaksian tentang pemberian-Nya: dan melaluinya dia, walaupun sudah mati, tetapi masih berbicara" (American). Versi Standard).

1. PEMERHATIAN DIRI.

Pelajaran asasnya ialah Habel mempersembahkan dengan iman dan diterima sebagai orang benar, menyiratkan bahawa Kain tidak mempersembahkan dengan iman dan oleh itu tidak diterima. Tetapi kita perlu belajar sebaik mungkin tentang kepentingan ungkapan (1) "dipersembahkan oleh iman" dan (2) "korban yang lebih baik." Dalam beberapa aspek, yang terakhir lebih sukar difahami daripada yang pertama, dan oleh itu lebih kontroversi.

Rujukan dalam Ibrani adalah kepada perkara berikut dari Kejadian 4:2b-5: "Habel adalah seorang gembala kambing, tetapi Kain adalah seorang penggarap tanah. Dan dalam beberapa waktu terjadilah, bahwa Kain membawa buah dari tanah sebagai persembahan kepada TUHAN. Dan Habel, juga membawa dari anak sulung kambing dombanya dan dari lemaknya. Dan TUHAN memperhatikan Habel dan persembahannya, tetapi Kain dan persembahannya tidak diindahkannya. sangat marah, dan mukanya jatuh."

Perlu diperhatikan bahawa Kejadian tidak menyebut secara langsung tentang iman tetapi menerangkan perbezaan objektif antara kedua-dua persembahan, manakala Ibrani menyebut perbezaan subjektif (iman) tetapi tidak menyebut perbezaan objektif secara eksplisit.

1. "Ditawarkan oleh Iman." Namun, walaupun iman tidak disebut secara langsung dalam kisah Kejadian berkenaan dengan kedua-duanya, kepercayaan akan kewujudan Tuhan tersirat di pihak kedua-duanya -- Kain dan juga Habel, kerana dia "membawa persembahan kepada Yehuwa" sebagai adakah Abel. Perkataan Ibrani yang diterjemahkan "persembahan" ialah minchah, yang dalam LXX diterjemahkan sebagai thusia, atau "korban" dalam bahasa Inggeris, seperti yang terdapat dalam teks Ibrani kami yang dipetik di atas -- perkataan yang merujuk dalam kitab suci kepada persembahan kepada Tuhan atau tuhan.

Tetapi terdapat pelbagai jenis iman -- (a) "iman" dalam kewujudan Tuhan, tetapi "selain daripada perbuatan" ketaatan, yang tidak berkesan, "mandul," "mati"; dan (b) "iman" yang berkesan, menampakkan diri melalui "perbuatan"-nya (Yakobus 2:17-26). Kedua-dua Yakobus 2 dan Ibrani 11 menjelaskan dengan jelas bahawa yang terakhirlah yang diperhitungkan kepada manusia sebagai kebenaran. Perhatikan juga contoh Perjanjian Lama berikut.

Di perairan Meriba (Bilangan 20:2-13), di oasis Kadesh-barnea, biasanya dibekalkan oleh sungai yang memancar dari batu tertentu, tidak ada air apabila orang Israel yang dipimpin oleh Musa dan Harun tiba, dan orang ramai memberontak. Tuhan berfirman kepada Musa: "Ambillah tongkat itu dan kumpulkanlah umat itu, engkau dan Harun, saudaramu, dan katakanlah kepada batu itu di depan mata mereka, supaya batu itu mengeluarkan airnya, dan engkau akan mengeluarkan air kepada mereka. dari gunung batu itu, maka engkau harus memberi minum kepada umat itu dan kepada ternak mereka."

Tetapi mereka nampaknya sangat kecewa dan marah terhadap bangsa itu kerana keterlaluan mereka, sehingga Musa berkata, bukan kepada batu karang itu, tetapi kepada bangsa itu, katanya, "Dengarlah sekarang, hai orang-orang yang memberontak; bolehkah kami mengeluarkan air bagimu dari batu ini?" Dan Musa "memukul batu itu dengan tongkatnya dua kali," yang tidak diperintahkan untuk melakukannya, "dan [walaupun] air keluar dengan melimpah, dan umat itu minum serta ternak mereka." Tetapi itu bukan penghujung cerita.

TUHAN berkata kepada Musa dan Harun, "Oleh kerana kamu tidak percaya kepada-Ku, untuk menguduskan-Ku di mata Bani Israel, oleh itu kamu TIDAK AKAN MEMBAWA PERHIMPUNAN INI KE NEGERI YANG AKU BERIKAN KEPADA MEREKA." Akibatnya, mereka berdua mati sebelum negeri yang dijanjikan itu dimasuki.

Adakah ini kerana Musa dan Harun pada masa itu kurang percaya akan kewujudan Tuhan daripada sebelumnya? Jelas sekali tidak. Tetapi mereka juga tidak betul-betul taat kepada Tuhan, dan selain itu, mereka mengambil pujian untuk diri mereka sendiri kerana mukjizat yang akan Tuhan lakukan daripada memberinya kemuliaan dan "menguduskan" dia "di mata orang ramai."

2. "Pengorbanan yang Lebih Cemerlang." Jelas sekali, dalam cara yang sama, Kain, walaupun mempercayai kewujudan Tuhan, tidak percaya untuk mematuhi Tuhan sepenuhnya seperti Habel. Kerana, "Dengan iman Habel mempersembahkan korban yang lebih baik daripada Kain," menurut Versi King James, American Standard Version, dan lain-lain. Teks Yunani, bagaimanapun, hanya mempunyai pleiona thusian, "lebih banyak pengorbanan." Tetapi lebih daripada apa? Mengenai kualiti, mengikut KJV dan ASV? Mengenai kuantiti, melihat "hadiah"nya (jamak) disebut? Atau, mengenai jenis (yang juga kuantitatif), seperti yang difikirkan oleh sesetengah orang, yang mana perkataan "hadiah" juga akan dipinjamkan?

Catatan Kejadian, bagaimanapun, tidak secara khusus menyebut lebih daripada satu jenis persembahan oleh kedua-duanya. Jadi, jika, seperti yang difikirkan oleh sesetengah orang, tersirat bahawa Habel membawa persembahan sayur-sayuran (persembahan syukur yang kemudiannya dimasukkan dalam hukum Musa) serta korban binatang (Mungkin sebagai korban penghapus dosa juga), yang pertama tidak titik perbezaan dalam persembahan kedua-duanya, dan oleh itu tidak disebutkan secara khusus, sedangkan kekurangan persembahan haiwan oleh Kain adalah perbezaan yang ketara. Dan dalam kejadian sedemikian, ia tidak akan berbeza dengan Markus 10:46-52 yang melaporkan penyembuhan hanya seorang buta oleh Kristus semasa dia meninggalkan kota Yerikho, walaupun menurut Matius 20:29-34, dia menyembuhkan dua -- mungkin kerana sebutan yang satu dan mengenal pasti dia (Bartimeus, anak Timaeus) akan menjadi lebih penting bagi pembaca Markus dalam fikiran.

Dan kebanyakan terjemahan, mengabaikan itu sebagai pilihan, lebih mengutamakan konsep kualiti, seperti yang telah disebutkan oleh KJV dan ASV, dengan NKJV menterjemah dengan cara yang sama. Dan terdapat beberapa contoh dalam kitab Perjanjian Baru di mana ia tidak diragukan lagi digunakan, walaupun lebih kerap digunakan dengan merujuk kepada kuantiti atau nombor. Berikut ialah variasi daripada perkataan "lebih cemerlang," namun semuanya kelihatan ada kaitan dengan kualiti: "lebih baik dan lebih boleh diterima" (Diperkuat); "pengorbanan yang lebih baik" (TCNT, NASB, JB, TEV, Spencer, Living Oracles); "pengorbanan yang lebih kaya" (Moffitt); "pengorbanan yang lebih tinggi" (Berkley); "Satu pengorbanan yang lebih besar" (NEB).

"Pengorbanan yang lebih baik" dilihat mendominasi dalam variasi daripada "pengorbanan yang lebih cemerlang." Tetapi perkataan Yunani dalam teks kita bukanlah yang digunakan dalam petikan lain dalam Ibrani dan diterjemahkan "lebih baik" (1:4; 7:7,19,22; 8:6; 9:23; 10:34; 11:35) -- iaitu kreisson. Dan Alfred Marshall, dalam Greek-English Interlinear (hampir standard pada zaman kita) mempunyai yang berikut dalam bahasa Inggeris di bawah perkataan Greek untuk "lebih": "a greater (? Better)." Dalam erti kata lain, dengan dia terdapat beberapa tempahan tentang "lebih baik" sebagai rasa teks.

Terjemahan Rheims dan Rotherham, "pengorbanan yang lebih lengkap," mungkin ditafsirkan sama ada secara kualitatif atau kuantitatif (sama ada nombor atau jenis). Terjemahan Wemouth, Williams, dan RSV, "sebuah pengorbanan yang lebih boleh diterima," walaupun jelas menyatakan fakta, tidak menunjukkan mengapa lebih boleh diterima.

Goodspeed, sebaliknya, menyatakannya: "Iman menjadikan korban Habel lebih besar di hadapan Tuhan daripada korban Kain." Ini juga, walaupun jelas benar, kerana iman, yang datang dari mendengar firman Tuhan dan mengakibatkan ketaatan, menyebabkan Habel mempersembahkan korban yang dia lakukan, tetapi tidak hadir dalam diri Kain dan tidak membawanya untuk mempersembahkan korban yang serupa. Namun jika apa yang Goodspeed ingin cadangkan ialah apa yang dia tawarkan dengan sendirinya sudah memadai dan boleh diterima sekiranya Kain telah menawarkan dengan keikhlasan dan kesungguhan yang sama seperti yang dipersembahkan oleh Habel, itu tidak mungkin betul atas alasan yang telah disentuh. Walau bagaimanapun, pandangan itu -- bahawa mempercayai sesuatu adalah betul menjadikannya betul dan diterima oleh Tuhan -- mempunyai ramai penganut.

II. SEBUTHARGA DARIPADA ORANG LAIN.

1. AT Robertson, *Word Pictures in the New Testament*: "Secara harfiah, 'lebih banyak pengorbanan' (perbandingan polus, banyak)... Tepatnya mengapa pengorbanan Habel lebih baik daripada korban Kain selain daripada imannya tidak ditunjukkan." (Itu nampaknya kesimpulan yang jelas dari apa yang kita perhatikan di atas.)

2. Komentor Mimbar: "Adalah kebiasaan untuk mencari alasan dalam sifat persembahan Habel sebagai menandakan pendamaian, dan untuk mengandaikan bahawa imannya dinyatakan dalam pengakuannya akan keperluan pendamaian sedemikian, menandakan kepadanya, seperti yang telah disangkakan selanjutnya. , dengan perintah Ilahi. Pandangan tentang niat naratif ini sememangnya dicadangkan oleh huraian tentang persembahannya, dilihat berdasarkan teori

pengorbanan berikutnya, tetapi ia tidak jelas dalam naratif yang diambil dengan sendirinya, atau merujuk kepadanya. dalam petikan di hadapan kita. Kebolehterimaan persembahan di sini hanya dikaitkan, sebagai keperluan, kepada iman si pemberi, tanpa sebarang isyarat tentang bagaimana iman itu telah dibuktikan. Dan dengan pandangan mengenai perkara ini bersetuju dengan catatan itu sendiri, di mana dikatakan bahawa 'kepada Habel persembahannya dihormati Tuhan'; iaitu kepada Habel terlebih dahulu, dan kemudian kepada persembahannya." (Kami menyimpan ulasan sehingga kemudian, dalam "Kesimpulan.")

berpuas hati dengan mincha, atau persembahan terima kasih: Tuhan ini tidak boleh, konsisten dengan kekudusan dan keadilan-Nya, menerima dengan berpuas hati; yang lain, sebagai merujuk kepada Dia yang adalah Anak Domba yang disembelih sejak asas dunia, Tuhan boleh menerima, dan secara khusus bersaksi persetujuan-Nya. Walaupun mincha, atau persembahan ekaristi, adalah persembahan yang sangat tepat menggantikannya, namun ini tidak diterima, kerana tidak ada persembahan penghapus dosa. Sejarah selebihnya diketahui.: (Untuk rawatan yang lebih terperinci dan diperluas oleh Clarke, lihat ulasannya pada Kejadian 4:3-5.) dan secara khusus memberi keterangan persetujuannya. Walaupun mincha, atau persembahan ekaristi, adalah persembahan yang sangat tepat menggantikannya, namun ini tidak diterima, kerana tidak ada persembahan penghapus dosa. Sejarah selebihnya diketahui.: (Untuk rawatan yang lebih terperinci dan diperluas oleh Clarke, lihat ulasannya pada Kejadian 4:3-5.) dan secara khusus memberi keterangan persetujuannya. Walaupun mincha, atau persembahan ekaristi, adalah persembahan yang sangat tepat menggantikannya, namun ini tidak diterima, kerana tidak ada persembahan penghapus dosa. Sejarah selebihnya diketahui.: (Untuk rawatan yang lebih terperinci dan diperluas oleh Clarke, lihat ulasannya pada Kejadian 4:3-5.)

4. James Macknight, Surat Apostolik: "Dipersembahkan kepada Tuhan (pleiona thusian) lebih banyak pengorbanan.' Dalam terjemahan ini, saya telah mengikuti pengkritik, yang memberitahu kita bahawa pleiona, [suatu ungkapan] dalam darjah perbandingan, menandakan lebih banyak bilangan daripada lebih nilai. Sehubungan itu, mereka memerhati, bahawa walaupun Kain sepatutnya telah mempersembahkan dosa- persembahan, dia hanya membawa 'dari hasil tanah sebagai persembahan kepada Tuhan,' yang bukan korban yang patut. Tetapi Habel, 'ia juga membawa dari anak sulung kambing dombanya dan dari lemaknya', iaitu, selain buah tanah, yang merupakan salah satu pemberian yang disebutkan dalam ayat berikut,* ia juga membawa anak-anak sulung yang gemuk dari kawanan dombanya, sehingga ia mempersembahkan korban penghapus dosa dan juga korban daging [iaitu, persembahan terima kasih], dan dengan itu menunjukkan kedua-duanya adalah rasa kebaikan ilahi dan dosanya sendiri. Sedangkan Kain, yang tidak mempunyai rasa dosa, menganggap dirinya wajib untuk mempersembahkan apa-apa selain persembahan daging; dan mungkin tidak menjadikannya sebagai buah sulung, atau daripada buah yang terbaik."

*Sepatutnyasamaayat, dalam Ibrani 11, iaitu, v.4.

III. KESIMPULAN.

1. Kesimpulan The Pulpit Commentary seperti yang diberikan di atas, bahawa persembahan Habel telah diterima kerana dia diterima, dan sama sekali bukan kerana jenis persembahannya, tidak sepadan dengan semua fakta. Jenis persembahan yang dia buat adalah hasil daripada

imannya, yang menjadikan dia dan oleh itu persembahannya diterima. Implikasi Ulasan adalah bahawa jika Kain mempunyai jenis iman yang sama secara subjektif seperti yang dimiliki oleh Habel, persembahannya secara objektif akan menjadi "lebih" daripada itu, sama seperti Habel adalah "lebih" daripada miliknya. Tetapi pastinya itu bukanlah keseluruhan kebenaran -- kerana jika dia mempunyai kepercayaan subjektif yang sama yang dimiliki oleh Abel, dia tidak akan meninggalkan jenis persembahan secara objektif yang membezakan Habel daripadanya.

Nampaknya untuk membenarkan pengarang bahagian Kejadian dari Ulasan yang disebutkan di atas untuk membetulkan pengarang bahagian Ibrani mengenai perkara ini. Bermula dengan frasa, "Kepada Habel dan persembahannya" (Kejadian 4:4), dia mengulas seperti berikut: "Mula-mula menerima dirinya dan kemudian pemberiannya (rujuk Ams. 12:2; 15:8; 2 Kor.8). :12) 'Korban itu diterima untuk lelaki itu, dan bukan lelaki itu untuk korban' (Ainsworth); tetapi masih 'tanpa syak lagi kata-kata Musa menyiratkan bahawa perkara [penekanan ditambah] persembahan Habel adalah lebih baik dan sesuai daripada Kain,' dan 'seseorang hampir tidak dapat meragui bahawa ini adalah idea pengarang Epistle to the Hebrews' (Prof. Lindsay, 'Lectures on Hebrews,' Edin. 1867). Pengorbanan Abel adalah pleiona. , lebih penuh daripada Kain; ia mempunyai lebih banyak di dalamnya; ia mempunyai iman, yang mahu dalam yang lain. Ia juga [penekanan ditambah] ditawarkan dalam ketaatan kepada preskripsi Ilahi. Kelaziman universal pengorbanan lebih menunjuk kepada preskripsi Ilahi daripada ciptaan manusia sebagai sumber yang betul. Sekiranya penyembahan ilahi berasal dari manusia semata-mata, hampir pasti bahawa kepelbagaian yang lebih besar akan berlaku dalam bentuknya. Selain itu, fakta bahawa cara penyembahan tidak diserahkan kepada kepintaran manusia di bawah undang-undang, dan penyembahan kehendak secara khusus dikutuk di bawah dispensasi Kristian (Kol. 2:23), menyokong anggapan bahawa ia telah dilantik secara ilahi dari yang pertama. ." Sekiranya penyembahan ilahi berasal dari manusia semata-mata, hampir pasti bahawa kepelbagaian yang lebih besar akan berlaku dalam bentuknya. Selain itu, fakta bahawa cara penyembahan tidak diserahkan kepada kepintaran manusia di bawah undang-undang, dan penyembahan kehendak secara khusus dikutuk di bawah dispensasi Kristian (Kol. 2:23), menyokong anggapan bahawa ia telah dilantik secara ilahi dari yang pertama. ."

Rasional pengarang Ibrani The Pulpit Commentary untuk kesimpulan yang telah kami cabar dinyatakan dalam bahagian pertama petikan kami darinya di atas, seperti berikut: "Adalah kebiasaan untuk mencari alasan dalam sifat persembahan Habel sebagai menandakan pendamaian. , dan mengandaikan imannya dimanifestasikan dalam pengiktirafannya akan keperluan pendamaian itu, menandakan kepadanya seperti yang telah disangkakan lebih lanjut, dengan perintah Ilahi. Pandangan tentang niat naratif ini sememangnya dicadangkan oleh huraian tentang persembahannya, dilihat berdasarkan teori pengorbanan berikutnya [mungkin sama ada "sejarah" pengorbanan atau "falsafah" akan menjadi istilah yang lebih baik; tetapi ia tidak jelas dalam naratif yang diambil dengan sendirinya, atau dalam rujukan kepadanya dalam petikan sebelum kita" (penekanan ditambah).

Dengan pernyataan kemuncak ini, kami akan bersetuju tetapi akan menegaskan bahawa ia masih tidak memberikan alasan untuk mempercayai bahawa iman yang taat tidak akan mengakibatkan pengorbanan haiwan di pihak Kain dan juga Habel. Sejauh mana Tuhan telah mendedahkan falsafah ilahi di sebalik keperluan korban haiwan, kita tidak tahu. Tetapi nampaknya orang-orang dahulu lebih tahu daripada Perjanjian Lama yang diketahui. Sebagai contoh, Yesus memberitahu orang Yahudi, berkata, "Abraham bapamu bersukacita melihat hari-Ku, dan dia melihatnya dan bersukacita" (Yohanes 8:56) -- sesuatu yang tidak jelas selain daripada wahyu Perjanjian Baru.

2. Macknight, dalam Surat-surat Apostoliknya, menyatakan bahawa para pengkritik "memberitahu kita bahawa pleiona, dalam tahap perbandingan, menandakan lebih banyak bilangan daripada lebih nilai." Jika dia betul, itu adalah penggunaan utamanya. Tetapi terdapat beberapa pengecualian yang jelas, seperti dalam Matius 12:41,42; Lukas 11:31,32 (petikan selari); dan Kisah 15:28, di mana "lebih besar" hampir tidak boleh diperbaiki dalam terjemahan. Dalam petikan yang selari, Yesus adalah "lebih" (lebih besar) daripada Salomo atau Yunus. Dan yang lain bercakap tentang "tidak ada beban yang lebih besar daripada perkara-perkara yang perlu ini." Walau bagaimanapun, walaupun dalam yang kedua, apa yang akan menjadikan beban "lebih" adalah lebih banyak perkara dalam bilangan. Tetapi dalam Matius 6:25 dan persamaannya dalam Lukas 12:23, memetik Yesus berkata, "Bukankah hidup itu lebih [pleion] daripada makanan,

3. Jadi, nampaknya tidak setiap titik hujah oleh Clarke dan Macknight boleh dibuktikan secara muktamad, tetapi tidak ada yang boleh disangkal secara muktamad, dan bahawa, semua perkara dipertimbangkan, berat kebarangkalian banyak memihak kepada mereka. Atau begitulah rasanya bagi penulis ini, berdasarkan pertimbangan berikut:

(a) Dalam teks Ibrani, Habel dikatakan secara literal telah mempersembahkan "lebih banyak korban" daripada Kain. Dengan ketiadaan konteks yang menunjukkan sebaliknya, perkataan untuk "lebih" mungkin bermakna lebih banyak daripada nilai lebih, dan teks itu sendiri menyebut "hadiah" Abel (jamak).

(b) Kisah Kejadian juga sesuai dengan tafsiran sedemikian. Kain membawa satu jenis persembahan, iaitu, buah tanah, tetapi Habel "juga membawa dari anak sulung kambing domba dan dari lemaknya." Iaitu, dia bukan sahaja membawa jenis hadiah yang dibawa Kain, tetapi jenis lain sebagai tambahan -- oleh itu, "hadiah," jamak, seperti dalam teks Ibrani.

(c) "Anak sulung" dan "lemak" (lemak haiwan yang disembelih sebagai korban) adalah ciri-ciri persembahan tertentu yang diperlukan di bawah hukum Musa 25 atau lebih abad kemudian, dan oleh itu tidak berasal dari perundangan Sinaitic. Begitu juga dengan persembahan sayur-sayuran. di bawah hukum Musa, korban haiwan serta persembahan sayur-sayuran digunakan sebagai persembahan syukur, walaupun korban haiwan sahaja digunakan sebagai korban penghapus dosa kecuali dalam kemiskinan yang melampau, apabila persembahan sayuran yang ditetapkan boleh digantikan (Imamat 5:11-13). . Jadi, persembahan Kain dan Habel (dan kemungkinan besar Adam sebelum mereka) adalah prototaip daripada yang diundangkan berabad-abad kemudian dalam Hukum Musa di Gunung Sinai.

(Perkara di atas ditawarkan untuk apa sahaja yang mungkin bernilai sebagai pertimbangan, tetapi tanpa berusaha untuk memaksa kesimpulannya. Dan sebarang data atau hujah yang bertentangan akan dialu-alukan.)